

1. IDENTIFICAÇÃO

Data:	09/08/2016	Início:	14h	Término:	16 h
Local:	Sala 6 – Contêiner/ Manguinhos			Redator:	Cristiane Leite Jorge Magalhães
Assunto:	Reunião CPG				

Participantes	Presente	Área	Substituto	Assinatura
Ana Claudia Fernandes Amaral	x	VDEPI		
Cláudia Regina Brandão Gomes		VDEPI		
Cristiane Freitas Leite	x	VDEPI		
Erika Martins de Carvalho		VDEPI		
Fernando Medina		VDEPI		
Gabrielle Pereira das Neves	x	Aluna / T 2016		
Helvecio Vinícius Antunes Rocha		VDEPI		
Jorge Lima de Magalhães	x	NIT		
Maria Antonieta Ferrara	x	VDEPI		
Paulo Sérgio Bergo de Lacerda	x	VDEPI		
Paulo Victor Ramos de Souza	x	Aluno / T 2015		
Priscila da Nobrega Rito	x	Assuntos Regulatórios		
Wanise Borges Gouvêa Barroso	x	NIT		

2. PAUTA

Nº	Descrição
1	- Aprovação da memória da reunião 12/07/2016
2	- Critérios para o próximo edital 2018, Pontos para debate do edital 2017
3	- Resposta das cartas aos professores convidados para o corpo docente;
4	- Assuntos Gerais.

3. ASSUNTOS TRATADOS

Nº	Descrição	Tipo ¹
1.0	Jorge inicia a reunião informando que foram realizadas as alterações na memória da reunião de 12/07/2016, conforme elencado na última reunião, bem como as correções enviadas por email, a fim de que possa ser colhida a assinatura presencial de todos.	Apresentação
1.1	Todos presentes assinaram a memória da reunião – ATA.	Definição
2.0	Jorge fala sobre os critérios para o edital 2018, acha que está muito cedo para o debate, porém destaca que os contratempos que estão surgindo com o Edital 2017, está elencando numa planilha conjuntamente com a Secretaria, a fim de aprimorarmos, na época, o edital 2018. Na mesma linha, informa que o nosso Regulamento Interno acompanha o aprimoramento, como já revisado em junho deste ano. Acrescenta, que seria importante todos avaliarem algumas lacunas no edital e nos posicionarem para as alterações pertinentes na CPG do ano vindouro para o Edital 2018. Informa ainda, sobre a portaria nº 28 de 23 de agosto de 2011 de Farmanguinhos e a Norma Operacional da DIREH de 2013, que constaram em nosso Edital 2017. As	Informação / Definição

Nº	Descrição	Tipo ¹
	<p>mesmas vêm causando alguns transtornos junto à Comunidade Fiocruz e estresse a esta coordenação (sendo acusado de impedir a entrada de funcionários com menos de 03 anos de trabalhos ininterruptos à Fiocruz). Assim, a vice-diretora Erika informou que irá demandar, junto a Direção de FAR, a alteração/atualização da presente Portaria a fim de não deixar o Curso vulnerável.</p> <p>Explicou que, devido à esta portaria, houve uma situação indelicada com uma candidata de Biomanguinhos, contudo, após email enviado ao RH de Biomanguinhos e ligação telefônica, aquele Instituto pediu desculpas e corroborou nosso Edital.</p>	
2.1	<p>Paulo explica que os candidatos de Biomanguinhos estão sendo reprimidos a participar do processo seletivo do MP, pois segundo alguns candidatos que o procuraram, disse que somente 10% de cada setor podem se candidatar ao MP de FAR. Isso pode ter gerado problemas e confusões, uma vez que o MP de Farmanguinhos está sendo muito bem visto nas outras unidades.</p>	Informação / Definição
2.2	<p>Jorge apresenta o calendário das provas do MP e a quantidade de candidatos homologados para o processo seletivo 2017 em andamento.</p> <p>Total: 54 (Gestão: 35, Prospecção: 13 e avaliação: 6).</p> <p>Apresenta os docentes de gestão e pesquisa que estão auxiliando em cada etapa do processo seletivo (provas específicas, prova de inglês e banca de avaliadores da apresentação do pré-projeto).</p>	Informação / Definição
2.3	<p>Ana explana que mais docentes deveriam participar do processo seletivo. Todos concordam da necessidade em aumentar a quantidade de docentes na banca de apresentação do pré-projeto.</p>	Definição
2.4	<p>Ana questiona a substituição da Cláudia pelo Lucchetti no processo. Acha que o MP possui um corpo docente qualificado para que todo ano sejam os mesmos professores “sobrecarregados”.</p>	Questionamento
2.5	<p>Jorge explica para Ana que a Profa. Cláudia pediu para sair do processo devido estar “sobrecarregada” e ter aluno candidato concorrendo no processo. Assim, a Profa. Mariana convidou o Prof. Luchetti para auxiliar devido experiência e dedicação dos anos anteriores. Contudo, para o próximo ano, propõe criarmos uma comissão com antecedência, envolvendo todo o colegiado, a fim de não sobrecarregarmos um ou outro docente.</p> <p>Como o processo 2017 já está em andamento (os docentes já escolheram os artigos que foram publicados em Edital e estão providenciando as provas), manteve equipe, mas convidou diferentes docentes para a próxima etapa.</p>	Definição
2.6	<p>Ana solicita que antes do edital de 2018 seja votado avaliadores para composição das provas. Sugere que não somente docentes da CPG, mas do colegiado, possam participar do processo seletivo. Wanise corrobora, dizendo que deveria ser convocado todo colegiado com antecedência, a fim de criar uma equipe para o processo.</p>	Definição
2.7	<p>O discente Paulo levanta a questão da diferença de prova do ano 2015 para o ano da discente Gabrielle (2016). Informou que a prova da Gabrielle foi mais difícil que a dele, onde poucas pessoas passaram. Assim, questiona a CPG sobre o que aconteceu?</p>	Questionamento
2.8	<p>Mariana informa que houve modificação de um processo para o outro, onde em 2015 foi múltipla escolha e que em 2016 foi discursiva, em razão da dificuldade dos discentes, à época, da linha de P&D.</p>	Definição
2.9	<p>Gabrielle informa que a prova estava no escopo do edital e que não estava difícil.</p>	Informação
2.10	<p>Jorge informa que os níveis de candidatos para área de gestão também estavam muito ruins, pelo menos nas correções de prova que ele efetuou. Como esta linha recebe uma quantidade muito grande, as reprovações em “massa” não foram tão sentidas no resultado final.</p>	Informação
2.11	<p>Jorge retoma o item 2.3 e passa acrescentar mais docentes na tabela de avaliadores no processo seletivo 2017. Substitui o nome da Profa. Claudia por Prof. Luchetti. Ana sugere que alguns professores que nunca atuaram no processo, auxiliem este que já está em andamento e sugere o nome da Profa. Antonieta na linha de pesquisa – a mesma aceita.</p>	Definição
3.0	<p>Jorge passa para pauta 3 do dia:</p> <p>Destaca que todas as ações (cartas/e-mails recebidos e convite aos novos docentes) sobre a movimentação de docentes, estão registradas num dossiê (toda correspondência – e-mail e/ou cartas assinadas) individual para consulta de qualquer membro do Colegiado. Para tal, ressalta que tem tentado ser o mais transparente possível a fim de não gerar dúvidas ou mal-estar entre os colegas, mostrando que a CPG segue nossa “Bíblia” – o Regulamento Interno.</p> <p>Assim, como deliberado na última CPG, foi enviado e-mail para cada docente, que está saindo do corpo docente permanente para colaborador, solicitando que indiquem um docente permanente para coorientar seus alunos. Portanto, até o momento, recebemos as seguintes respostas:</p>	Informação / Definição

Nº	Descrição	Tipo ¹
	<p>a) Profa. Carmen, caso mais simples, pois ao solicitara saída do corpo docente não tinha alunos em orientação.</p> <p>b) Prof. Fernando já indicou os coorientadores, porém falta receber os formulários específicos para homologação na CPG.</p> <p>c) Profa. Tereza ainda não respondeu a indicação de coorientação.</p> <p>d) Prof. Antonio Siani respondeu, questionando o processo decidido pela CPG, bem como indicando coorientadores, porém; ainda não recebemos nenhum formulário oficializando os mesmos para homologação pela CPG.</p> <p>No que tange, ao processo de entrada de novos docentes, recebemos a resposta de “aceite” de todos os convidados pela CPG – após eles “atestarem” que leram o Regulamento Interno e concordam as regras de nosso Curso, são eles, Professores Doutores Elaine Cruz (FAR), Marilene Correa (UERJ), Tatiana Aragão (FAR), Suzana Borschiver (UFRJ). Da mesma forma, cada um possui um dossiê arquivado na secretaria.</p>	
3.1	Priscila questiona se todos serão permanentes.	Questionamento
3.2	Jorge informa que, conforme deliberado pela CPG e registrado em ATA, dos professores convidados, somente a Profa. Suzana é colaboradora. No que se refere aos professores Tereza e Fernando, eles não podem deixar o corpo docente no momento, em razão dos mesmos possuírem alunos em orientação. Assim, foram transferidos para o status de “colaborador” até deixarem o programa, que se dará após o término da orientação. Já o professor Siani, passou para status de “colaborador”, até a finalização de sua disponibilização junto ao INMETRO pela Fiocruz.	Informação / Definição
3.3	Ana questiona o caso do Siani, pergunta se está ausente por estudo ou por cargo comissionado. Pois isso será um grande problema, pois no nosso Regulamento Interno é permitido somente saída para estudo.	Questionamento
3.4	Gabrielle informa que Siani estará no RJ dia 25 ou 26 de agosto.	Informação
3.5	Jorge informa que no email enviado pelo Siani sobre as decisões da última CPG, ele também informa que estará presente no fim de agosto e irá conversar com esta Coordenação. Assim, irá sanar todas as dúvidas com o Professor Siani.	Definição
3.6	Jorge informa que diante de todas etapas cumpridas à luz do Regulamento Interno corroborado pela CPG, estará oficializando na plataforma Sucupira e no Sigass da Fiocruz os novos docentes.	Definição
3.7	Todos aprovam e concordam.	Definição
4.0	Em assuntos gerais, Jorge informa sobre a certificação ISO9001. Esta certificação está em curso em Farmanguinhos já algum tempo e a VDEPI oficializou mês passado, que dentre as próximas áreas que seriam inseridas no processo, estaria o ensino, e, conseqüentemente, o Mestrado. Assim, explica que ele e Cristiane já participaram das últimas reuniões e irá sedimentar melhor o assunto a fim de começarmos a entrar neste contexto, portanto, conta com a colaboração de todos. Destaca, que embora, no início pareça um processo tedioso, trabalhoso, em razão de revermos nossos processos a fim de padroniza-los e documenta-los com evidências objetivas, no futuro teremos um sistema de gestão acadêmica reconhecido internacionalmente, onde nos colocará em diferencial não só nos programas de pós-graduação da Fiocruz, mas de todo o Brasil.	Informação / Definição
4.1	Priscila informa que pode ajudar no que for necessário pois o setor dela já passou por esse processo e que possui conhecimento na área.	Definição
4.2	Jorge informa que recebeu o calendário CAPES para avaliação do quadriênio, logo, devemos nos preparar para cumprirmos as datas até fevereiro 2017. Mariana relembra que temos um período prévio para preenchimento e correções. Todos deveriam atualizar seus lattes este ano e uma revisão no início de 2017 para não prejudicar o trabalho da secretaria na plataforma sucupira.	Definição
4.3	Jorge, informa que o LASER (grupo da ENSP), fará pesquisa de egressos da área de ensino de FAR, a pedido da Direção; no sentido de deixar um legado para o Ensino de FAR em melhorar seus processos e captar novos alunos. Mariana e ele já participaram de algumas reuniões. Jorge pediu ao LASER que façam uma apresentação na CPG de outubro, a fim de mostrar o projeto e sanar as dúvidas, haja vista que alguns docentes e discentes serão entrevistados. Todos acham pertinente que seja apresentado ao Colegiado e não somente a CPG. Portanto, na CPG de outubro, deverá ser convocado Colegiado a fim de que todos possam entender melhor o processo avaliativo.	Definição
4.4	Todos concordam com os itens 4.0, 4.1, 4.2 e 4.3.	Definição
4.5	Jorge encerra a reunião	Encerramento

4. PRÓXIMA REUNIÃO

13/09/2016