



Ministério da Saúde

FIOCRUZ
Fundação Oswaldo Cruz

Secretaria Acadêmica



1. IDENTIFICAÇÃO

Data:	12/04/2016	Início:	14h	Término:	16:00h
Local:	Sala 6 – Contêiner			Redator:	Cristiane Leite Jorge Magalhães
Assunto:	Reunião CPG				

Participantes	Presente	Área	Substituto	Assinatura
Cristiane Freitas Leite	x	VDEPI		
Helvécio Vinícius Antunes Rocha	x	VDEPI		
Mariana Conceição de Souza	x	VDEPI		
Wanise Borges Gouvêa Barroso	x	VDEPI		
Jorge Lima de Magalhães	x	VDEPI		
Fernando Medina	x	VDEPI		
Ana Claudia Fernandes Amaral	x	VDEPI		

2. PAUTA

Nº	Descrição
1	- Aprovação da ATA anterior (08/03/2016);
2	- Aprovação de Bancas de defesa;
3	- Aprovação de prorrogação do prazo de defesa;
4	- Aprovação para co-orientadores;
5	- Informativo sobre o edital para o processo seletivo de 2016;
6	- Informativo sobre a reunião do colegiado para aprovação do regulamento que foi aprovado na última reunião da CPG em 08/03/2016;
7	- Assuntos Gerais.

3. ASSUNTOS TRATADOS

Nº	Descrição	Tipo ¹
1.0	Jorge inicia a reunião solicitando a aprovação da ata anterior impressa e em seguida solicita as assinaturas dos presentes;	Apresentação
2.0	Jorge solicita que seja realizada as aprovações das bancas de defesa e qualificação, a saber: <u>Inicia informando sobre as bancas de defesa:</u> <ul style="list-style-type: none">• Suellen de Carvalho Mendonça: Aprovada• Flávia Paiva: Aprovada• Monique Gurgel: Aprovada <u>Banca de qualificação:</u> <ul style="list-style-type: none">• Silvia: aprovada• Soraya Milete: solicitação do resumo do CV lates do Dr. Paulo Vitor	Solicitação/ Aprovação

2.1	Wanise questiona a banca de defesa, como é formada?	Questionamento
2.2	Mariana explica que no regulamento atual está indo de encontro com o regimento da Fiocruz e que foi uma sugestão da presidência que o regulamento fosse modificado	Definição
2.3	Wanise, Helvécio e Ana Cláudia acham que deve ter no regulamento uma complementação explicando no item 10.4 que o participante deve ser externo à Fiocruz para que fique mais claro.	Definição
3.0	Jorge informa sobre a solicitação de prorrogação dos prazos de defesa dos alunos: Fernanda Melgaço, Thiago da Costa e Danillo Louvarinha. Sobre a situação da Fernanda e Thiago, Jorge informa que solicitou a boneca da dissertação de ambos e que seja avaliado e revisado a solicitação da prorrogação. Porém a situação do Danillo é mais delicada, logo achou melhor marcar uma reunião com o aluno, orientador, co-orientador e a Mariana para chegarem a um acordo, visto que o orientador não estava ciente da situação do andamento das análises, pois a co-orientadora estava acompanhando diretamente o aluno. Foi enviado um e-mail para o aluno perguntando do interesse para a continuação e não “jubramento” por falta da entrega da dissertação no prazo. Prontamente o aluno respondeu ao e-mail falando de seu interesse em continuar e finalizar sua dissertação.	Definição
3.1	Ana Cláudia informa que o certo, ou melhor, o oficial é mantermos o padrão de solicitação de uma boneca da dissertação para que um avaliador interno possa avaliar e julgar se o trabalho tem qualidade, se está em andamento e qual o prazo para a entrega dentro do prazo previsto em regimento.	Definição
3.2	Helvécio fala que é necessário ter um parecer do avaliador do trabalho que está sendo desenvolvido e solicitado mais prazo de prorrogação, pois é importante termos um documento comprobatório das análises.	Definição
3.3	Todos concordam com a posição da Ana Cláudia e Helvécio.	Definição
3.4	Jorge informa, que a reunião com o Danillo foi marcada para o dia 26/05 e que este caso será avaliado desta forma, porém com a análise da boneca por ele e Mariana, mas quando houver casos graves como esse, seguiremos o protocolo sugerido na CPG. O aluno entregará a boneca no dia da reunião.	Informação
3.5	Mariana informa que achou melhor tratar este caso do Danilo à parte, em razão do histórico e do andamento com co-orientação, haja vista que o orientador principal desconhecia o caso.	Informação
3.6	Ana Cláudia solicita que seja inserido no formulário de solicitação de prorrogação do prazo o título provisório da dissertação	Solicitação
3.7	Jorge solicita à Helvécio que analise a boneca da dissertação da Fernanda e Ana Cláudia a Boneca do Thiago. Informando que o prazo será dia 20/04/2016 com a avaliação e sugestão de data para dissertação.	Solicitação
4.0	Jorge solicita a análise dos presentes para aprovação de co-orientador para os alunos Débora Michelle e Jorge Mário.	Solicitação
4.1	Os presentes informam que somente o CV lattes é muito vago, que precisam de mais informações, que acham importante um formulário preenchido de solicitação, uma carta a próprio punho do orientador, informando qual a contribuição que o co-orientador externo trará para o aluno e um termo de responsabilidade do co-orientador preenchido (esse termo já deve estar pronto pela secretaria).	Pendência
4.2	Todos concordam com a nova proposta para as próximas solicitações	Definição
5.0	Jorge informa sobre o edital 2017. Solicita que possamos manter a banca de avaliadores que teve no edital de 2016, visto que todo o processo foi tranquilo e rápido.	Informação
5.1	Todos concordam com a solicitação do Jorge	Definição
5.2	Helvécio solicita que verifique o edital para podermos melhorar as datas do edital anterior, deixando um calendário apropriado para entregas de correção e outras demandas do processo seletivo	Solicitação
5.3	Jorge informa que irá confeccionar o edital de 2017 e enviará por e-mail para análise dos membros presentes e em seguida marcará uma reunião para aprovação do edital do Mestrado Profissional 2017.	Informação Definição
6.0	Jorge informa que será realizada a reunião do colegiado dia 25/04/2016 para finalizarmos a pendência do regulamento interno do Mestrado Profissional	Definição
6.1	Ana Cláudia, solicita que a reunião seja antecipada para abril. Assim resolvemos uma pendência que já está para resolução desde 2016.	Definição
6.2	Jorge remarca a reunião do colegiado para dia 25/04/2016.	Definição
7.0	Jorge insere na reunião assuntos gerais para serem discutidos	
7.1	Wanise fala que publica artigos em revista que parece não ser ranqueada pela Capes, como, por exemplo, a RECIIS do ICICTI.	Definição
7.2	Mariana esclarece que essa revista não é boa para o “ranking” onde nosso curso	Definição

	está inserido (farmácia), pois não consta pontuação nenhuma para CAPES.	
7.3	Helvécio informa que deve ser verificado as revistas no Qualis em farmácia e em interdisciplinas para verificar a avaliação e o conceito na Capes.	Definição
7.4	Ana Cláudia pergunta sobre o Mestrado Acadêmico (MA)	Questionamento
7.5	Jorge informa que vai verificar e iniciar o processo junto a CGPG	Definição
7.6	Mariana e Helvécio acham importante verificar em que área vamos encaixar o MA e tentar colocar uma proposta inovadora. Jorge ratifica Helvécio e acrescenta que acha importante alinharmos também a dupla titulação com um programa internacional, a fim de termos um processo inovador. Nesse sentido irá verificar com a CGPG qual o caminho a seguir	Definição
7.7	Maria acha importante ver com a presidência o que a Fiocruz acha da abertura de novos cursos. Irá à CGPG com o Jorge para apresenta-lo a equipe da presidência.	Definição Informação
7.8	Wanise solicita que as datas e locais de defesa das dissertações sejam divulgadas em todo meio de comunicação da Fiocruz, como Lista Far-L, Fiocruz-L, intranet e CCS da Fiocruz com 15 dias de antecedência das dissertações. Solicita ainda que a secretaria envie formulários que são preenchidos pelos alunos com cópias para os docentes.	Solicitação Solicitação
7.9	Todos concordam.	Definição
7.10	Jorge solicita que os membros possam inserir temas para a CPG	Solicitação
7.11	Jorge encerra a reunião	Encerramento

4. PRÓXIMA REUNIÃO

10/05/2016