



Ministério da Saúde

FIOCRUZ
Fundação Oswaldo Cruz

Secretaria Acadêmica



1. IDENTIFICAÇÃO

Data:	12/07/2016	Início:	14h	Término:	16 h
Local:	Sala 6 – Contêiner/ Manguinhos			Redator:	Cristiane Leite Jorge Magalhães
Assunto:	Reunião CPG				

Participantes	Presente	Área	Substituto	Assinatura
Ana Claudia Fernandes Amaral	x	VDEPI		
Cláudia Regina Brandão Gomes	x	VDEPI		
Cristiane Freitas Leite	x	VDEPI		
Gabrielle Pereira das Neves		Aluna / T 2016		
Helvecio Vinícius Antunes Rocha		VDEPI		
Jorge Lima de Magalhães	x	NIT		
Maria Antonieta Ferrara		VDEPI		
Paulo Sérgio Bergo de Lacerda	x	VDEPI		
Paulo Victor Ramos de Souza		Aluno / T 2015		
Priscila da Nobrega Rito		Assuntos Regulatórios		
Wanise Borges Gouvêa Barroso	x	NIT		

2. PAUTA

Nº	Descrição
1	- Aprovação da Ementa da disciplina externa do aluno Vinícius Moraes;
2	- Aprovação e assinatura da memória da reunião do dia 14/06/2016;
3	- Prazo para entrega de pautas;
4	- Avaliação das disciplinas <i>on line</i> ;
5	- Dias Fixos para defesa;
6	- Atualização de docentes.
7	- Assuntos Gerais.

3. ASSUNTOS TRATADOS

Nº	Descrição	Tipo ¹
1.0	Jorge inicia a reunião informando sobre a ementa da disciplina cursada pelo aluno Vinícius Moraes, o qual enviou para avaliação da Wanise para aprovação. Jorge informa que Wanise havia avaliado e aprovado a ementa.	Apresentação
1.1	Todos presentes avaliam a ementa e aprovam a disciplina do aluno Vinícius Moraes.	Definição
2.0	Jorge informa que a memória da reunião do dia 14/06/2016 está disponível para assinatura, contudo Cristiane ressalta que antes de sair para reunião havia recebido um e-mail da Maria Antonieta questionando um item da memória. Jorge, acha pertinente deixar pendente a assinatura de todos até a correção final e enviar para assinatura em próxima reunião.	Pendência
3.0	Jorge fala sobre a entrega das pautas na secretaria. Está havendo uma demora	Definição

N°	Descrição	Tipo ¹
	significativa destas. Nesse sentido, resolveu verificar junto ao corpo da CPG qual o melhor procedimento, pois os alunos questionam o tempo demasiado longo para as presenças e notas serem lançadas no sistema SIGA.	
3.1	Cláudia fala sobre a dinâmica de trabalhos e avaliação, por isso demora um tempo dependendo da disciplina.	Esclarecimento
3.2	Mariana ratifica exemplificando a disciplina que ela ministra de Metodologia, onde após o término da aula, os alunos ficam com trabalhos pendentes, haja vista que é relacionado a confecção do “Qualify”, assim a nota demora até 6 meses para avaliação final. Mariana ressalta que isso acontece com ela, em razão da especificidade da disciplina, porém, como as demais não se refere ao “Qualify”, deve haver um rigor maior, como por exemplo, o prazo de 2 meses após o término da disciplina para que o professor entregue a pauta com as notas.	Definição
3.3	Todos concordam com o tempo proposto. Jorge acha pertinente que se por ventura o Docente tiver dificuldade de entregar a pauta, o mesmo atribua a nota “1” (Incompleto – não confere nota) conforme Regulamento Interno.	Definição
4.0	Jorge informa que gostaria de iniciar com as avaliações das disciplinas <i>on line</i> . Atualmente existe um formulário, não obrigatório, para avaliação, onde é aplicado quando do término da disciplina. Nesta modalidade, é somente para termos agilidade no preenchimento e uma forma de gerar gráficos de tendências rapidamente e com histórico ao longo do curso. Da mesma forma disponibilizá-la para o docente, de modo a aprimorar sua disciplina, bem como o próprio Curso. Esclarece, ainda, que será disponibilizado um link para que os alunos acessem ao término da disciplina. Acrescenta-se ainda, que Mariana já vem trabalhando um tempo a avaliação dos alunos e que, ela se prontificou a ajudar materializar a pesquisa impressa para forma <i>online</i> . Jorge apresenta o formulário <i>online</i> que possui avaliação das disciplinas, dos docentes e de sala de aula. Esse formulário seria geral para todas as disciplinas.	Definição/ Apresentação
4.1	Ana Cláudia questiona se é avaliação da disciplina ou só do docente? Acha que deve formatar a apresentação para melhor clareza, trocar a página 2 pela 3 e a 3 pela 2.	Questionamento
4.2	Jorge informa que no questionário possui avaliação para a disciplina e para o docente. Todos concordam que deve haver a correção de formatação citada pela Ana.	Definição
4.3	Ana acha que não há necessidade de avaliar todas as disciplinas, mas deve ser feita aleatoriamente. E que acha interessante colocar em papel a avaliação.	Questionamento
4.4	Jorge e Mariana discordam e acham melhor deixar <i>online</i> , considerando que os gráficos ficam disponíveis e a avaliação mais confortável, pois a avaliação em papel poderia constranger o aluno quando fosse responder o questionário que é da disciplina que acabou de ser avaliado. Informam ainda, que o aluno não é obrigado a responder a avaliação e sendo em papel acaba obrigando o aluno a responder.	Definição
4.5	Ana questiona o formulário nas perguntas dos docentes, acha que deve ter alteração ou melhor exclusão da pergunta sobre domínio do assunto.	Questionamento
4.6	Todos concordam com a exclusão.	Definição
4.7	Mariana acha interessante ter o formulário básico, que será o formulário apresentado, mas que cada docente, se achar importante, que faça a alteração para sua disciplina.	Definição
4.8	Todos concordam.	Definição
4.9	Ana acha que deve alterar o nome avaliação da disciplina.	Definição
4.10	Wanise sugere que altere avaliação para considerações.	Definição
4.11	Jorge informa que será alterado para Considerações sobre a Disciplina	Definição
5.0	Jorge explica o motivo pelo qual achou pertinente abordar o assunto sobre dias fixos para defesa. Pois este ano houveram defesas durante o período de junho inteiro e após dias cansativos, Wanise e Priscila conversaram com ele e solicitaram que houvesse restrição de dias, ou seja, que houvesse dias fixos na semana, por exemplo: segundas e quartas, ou terças e quintas.	Definição
5.1	Mariana acha que para a qualificação não teria tanto problema, mas para defesa teria, pois prenderia o dia dos docentes, pois como precisa ter 2 pessoas na banca do corpo docente, isso poderia ter problema para marcação.	Definição
5.2	Wanise acha que deve ter 2 defesas de gestão e 2 de pesquisa por semana, Mariana e outros membros da reunião não concordam pois não teria tempo suficiente para defesa de todos os alunos de gestão. E isso prejudicaria o andamento do processo do mestrado.	Definição
5.3	Ana acha que deve alterar a banca de qualificação. Colocar somente um docente (orientador) mais 2 doutores (1 interno e 1 externo), assim ficaria mais fácil a marcação de banca e reduziria o problema de marcação de qualificação.	Definição

N°	Descrição	Tipo ¹
5.4	Mariana concorda com a alteração, mas não acha necessário ter um externo, visto que esta informação não vai para CAPES. Acha que deve ter alteração na ata informando em que estágio está o projeto. Ana e Wanise acham que deve manter o externo até para terem visão externa do andamento do projeto.	Definição
5.5	Jorge informa que esse assunto não poderá ser definido nesta reunião e que deixará em aberto para próxima CPG ordinária, assim abrirá na pauta da reunião, alteração do Guia de qualificação. Finaliza este item na pauta informando que foi alterado a marcação de qualificação e defesa para 4 defesas semanais, independente de data fixa, se será terça ou quinta por exemplo, mas sim dois dias semanais integral e que será um controle da secretaria.	Pendência
6.0	Jorge inicia o item da pauta atualização dos docentes, informando que não terá o recadastramento dos docentes, como já havia informado, mas teria que ser realizado um ajuste “light”, conforme já discutido e aprovado em diversas reuniões de CPG desde coordenação anterior. Nesse sentido, precisamos atender alguns pontos, imediatamente, que serão avaliados no quadriênio em 2017. Informa, ainda, que realizou algumas pesquisas em CV.Lattes de cada docente no período de 4 anos e que as informações geraram gráficos, nos quais são apresentadas as publicações em artigos e compara se estão satisfatórias ou não no quadriênio que será avaliado pela CAPES. Diante destes dados, atualizados da CPG anterior, corroborou mais uma vez que há grande probabilidade do curso ser rebaixado de nota, pois os docentes estão com baixa publicação de artigos, alguns até com publicações zeradas em 03 anos consecutivos no período de 04 anos . Diante do exposto, precisamos de força tarefa para reverter o quadro, principalmente na área de Gestão, pois somente assim poderemos manter ou melhorar a nota do Curso.	Definição/ Informação
6.1	Mariana relata que já houve uma melhora ao longo do período, mas ainda estamos longe do ideal.	Definição
6.2	Jorge informa que os Professores Tereza Cristina, Fernando Medina e Carmen Penido, enviaram correspondência solicitando a saída do corpo docente do Mestrado de Farmanguinhos. Acrescenta que o Professor Antônio Carlos Siani, comunicou por email que está “disponibilizado” pela Fiocruz para Manaus a fim de executar um projeto específico, logo, no período que estará fora, não absorverá mais orientação no Mestrado, deixando sua “vaga” livre para um docente “tampão” a fim de que possamos convidar alguém na área. Considerando o exposto e a “carência” na área de gestão, reforça que temos 04 vagas para o corpo docente do programa.	Definição
6.3	Ana questiona, pois não pode desligar um docente que está orientando.	Questionamento
6.4	Jorge informa, que eles continuarão com as orientações existentes até as conclusões das mesmas, porém não entrarão novos alunos a partir desta seleção em curso para o ano de 2017. Eles permanecerão constando no quadro permanente, mas não estarão disponíveis para novas orientações haja vista que no Edital em curso não constam os nomes dos mesmos.	Definição
6.5	Jorge passa para os participantes da reunião as cartas de solicitação de saída do corpo docente destes professores.	Definição
6.6	Ana Cláudia não concorda com a narrativa da carta do Professor Fernando Medina, haja vista que a narrativa de ter contribuído muito com o Mestrado não é esclarecedora, assim gostaria que o mesmo viesse à CPG expor sua posição, considerando as inúmeras dissertações orientadas ao longo de 05 anos e somente 01 publicação com o Prof. Helvécio. Também acrescenta, que em relação ao Prof. Siani, ele não deve sair haja vista que está em função externa e em breve voltará e assumirá seu cargo. Jorge, ressalta que em relação ao Prof. Fernando, explicou pessoalmente, no momento que recebeu a carta, que a CAPES pontua as diversas atuações do docente junto ao Programa do Curso, porém, a número um é em relação a artigos científicos , as outras são relevantes, mas não há como justificar um docente que tem diversas dissertações orientadas e sem artigos publicados com alunos e nem sequer publicações sem os mesmos, ao menos alguns em sua própria linha de pesquisa. Ainda orientou ao Prof. Fernando, que quando houver o futuro recadastramento, ele se candidate – até lá tem a oportunidade de focar em publicações científicas. Em relação ao Prof. Siani, ressaltou que a situação deve ser calmamente estudada, pois ele está “disponibilizado” mas pertence à FIOCRUZ. Contudo, precisamos nos posicionar de forma geral (todos os docentes), haja vista a realidade do Curso junto a CAPES – temos que pensar o que é melhor para o Curso como “um todo”, pois se continuarmos protelando não fortalecer	Definição/ Questionamento/ Pendência

N°	Descrição	Tipo ¹
	<p>professores para Gestão e mantermos no quadro uma “gama” de docentes que não tem possibilidade, no momento, de produzir cientificamente, levaremos o Curso à má avaliação pela CAPES e “sabe lá” o futuro que nos espera.</p> <p>Ana Cláudia, informa que se o Prof. Siani não estiver em Pós-doc, ele deve solicitar a saída do Mestrado, visto que, no momento, ele não está disponível para Farmanguinhos - Fiocruz.</p> <p>Mariana, Ana e Jorge, concordam ser pertinente estudarem minuciosamente toda documentação do Prof. Siani para decidir com calma na próxima CPG.</p>	
6.7	<p>Jorge continua à reunião e acha que deve fortalecer o quadro de docentes, para isso, deve convidar para participar do quadro 3 docentes na área de Gestão e 1 na área de Pesquisa. Sugerindo 4 Currículo Lattes de professores que já contribuem com o Curso ao longo dos anos em co-orientações e bancas, inclusive uma Dra que assumiu 02 teses do Prof. Fernando. Esses nomes já vinham sendo observados pela coordenação de mestrado.</p> <p>Jorge apresenta gráficos, indicadores e redes de colaborações do corpo docente “antigo” (com os quatro docentes que solicitaram a saída do quadro de docentes), e do corpo docente “novo” ((incluindo 04 lattes dos professores que vem contribuindo sistematicamente, são as Doutoradas: Tatiana Aragão (Farmanguinhos), Marilena Cordeiro Dias Villela Corrêa (UERJ), Elaine Rosa (Farmanguinhos) e Suzana Borschiver (UFRJ – EQ)). Expõe o CV Lattes de todas e mostra no gráfico como haverá alteração positiva para o Mestrado Profissional. Ressalta ainda que não é uma melhora da “água para o vinho”, mas considerando o que temos hoje, ficamos muito melhor.</p> <p>Mariana apoia.</p>	Definição
6.8	<p>Jorge informa que não há mais tempo para exposição da “rede colaborativa e respectivos estudo do caso feito “online” e, assim, solicita uma reunião extraordinária ainda no Mês de julho para finalização.</p>	Definição
6.9	<p>Todos concordam.</p>	Definição
6.10	<p>Jorge finaliza a reunião informando que em breve enviará o e-mail com a data da CPG extraordinária.</p>	Definição

4. PRÓXIMA REUNIÃO

Pendente