



Ministério da Saúde

FIUCRUZ
Fundação Oswaldo Cruz

Secretaria Acadêmica



1. IDENTIFICAÇÃO

Data:	09/05/2016	Início:	14:00	Término:	16:00 h
Local:	Contêiner sala 06 - Manguinhos			Redator:	Cristiane Leite Jorge Magalhães
Assunto:	Reunião CPG				

Participantes	Presente	Área	Substituto	Assinatura
Ana Claudia Fernandes Amaral	x	VDEPI		
Cláudia Regina Brandão Gomes		VDEPI		
Cristiane Freitas Leite	x	VDEPI		
Fernando Medina		VDEPI		
Gabrielle Pereira das Neves	x	Aluna / T 2016		
Helvecio Vinícius Antunes Rocha		VDEPI		
Jorge Lima de Magalhães	x	NIT		
Maria Antonieta Ferrara		VDEPI		
Mariana Souza	x	VDEPI		
Paulo Sérgio Bergo de Lacerda	x	VDEPI		
Marlede Souza Menezes	x	Aluno / T 2017		
Priscila da Nobrega Rito	x	Assuntos Regulatórios		
Wanise Borges Gouvêa Barroso	x	NIT		

2. PAUTA

Nº	Descrição
1.0	Aprovação das Atas anteriores.
2.0	Disciplina Metodologia da Pesquisa: docente responsável solicita alteração.
3.0	Comissão de nova Grade de Disciplinas 2018: convocar Colegiado para aprovação de nova grade curricular para turma 2018
4.0	Processo Patrícia Ticom.
5.0	Processo Seletivo 2018 (Sugestão de ajustes Procuradoria)
6.0	Proposta de Criação de disciplina.
7.0	Câmara Técnica de ensino da Fiocruz
8.0	(Re) cadastramento conforme Regulamento Interno item 2.7 letra c (norma vigente da Capes área Farmácia (300 pontos) + Portarias 17 de dezembro 2009 e 389 de março 2017).
9.0	Aprovação de bancas de defesa de dissertação de Paulo e Rafaella
10.0	Alteração de pré-projeto - alteração de orientador
11.0	Qualificações realizadas em abril
12.0	Acesso de bolsistas do mestrado nos laboratórios de FAR e ter email corporativo (questionamento RH);
13.0	Assuntos Gerais

3. ASSUNTOS TRATADOS

Nº	Descrição	Tipo ¹
1.0	O Prof. Jorge inicia a reunião informando sobre a ata da CPG <i>on-line</i> e da ata de março para assinatura. Lembra que as considerações e correções solicitadas foram atendidas e estão à disposição para conferência e assinatura dos presentes.	Definição
2.0	Em atenção ao email enviado no dia 30/05/2017 à CPG, pela Prof. ^a Mariana, o Prof. Jorge pede que a mesma faça uso da palavra, haja vista que ela é a atual Professora responsável pela disciplina Metodologia da Pesquisa.	Definição
2.1	A Prof. ^a Mariana explica estar coordenando a disciplina há muito tempo. Neste ínterim, ela percebe que a “linguagem” dos alunos de gestão se distancia muito da de P&D. Desta forma, para tentar ajudar, ela tem solicitado ajuda ao Dr. Luiz Mazzei nos últimos anos – o que tem feito bom trabalho, embora ele não faça parte do Corpo docente. Contudo, ela não se sente confortável com tal situação, haja vista a entrada de 02 novos professores na área de gestão ano passado (Profa. Tatiana e Profa. Marilena) e mais a Profa. Suzana, apesar dela ser colaboradora e não poder assumir sozinha. Diante do exposto, ela acha pertinente que alguém da área de gestão passe a ser o responsável por esta disciplina.	Definição
2.2	O Prof. Jorge corrobora que desde ano passado a Profa. Mariana vem comentando com ele sobre tal situação e que ele cria que o “desconforto” com a “linguagem” dos alunos de gestão estavam se dissipando, porém, devido esta nova fala da mesma, ele a apoia, pois é uma decisão pessoal. Nesta vertente, o Prof. Jorge, como Coordenador, se prontificou em conversar com as professoras da área de gestão que ingressaram ano passado (Tatiana, Marilena e Suzana), mas ressalta que nenhuma delas estão sem disciplina (conforme nosso RI), inclusive a Professora Marilena que coordena a disciplina Ética & Legislação com ele próprio. Mais informa, que está previsto, convocarmos o Colegiado para discutirmos e aprovarmos a nova estrutura de grade curricular (disciplinas obrigatórias e eletivas), conforme já deliberado ano passado por esta CPG, através da eleição da Comissão de Revisão da Grade Curricular (Professores Helvécio, Cláudia, Paulo e Ana). Eles findaram o trabalho em dezembro de 2016 e, devido as férias de fim de ano e fechamento do quadriênio da Capes até março, o assunto só retorna à pauta este mês.	Definição
2.3	Todos aprovam o Prof. Jorge discutir com as novas professoras de gestão.	Aprovação
3.0	Em continuidade, o Prof. Jorge esclarece que a CPG precisa deliberar o trabalho da Comissão de Revisão da Grade Curricular, a fim de que possamos convocar o Colegiado para discussão e aprovação final. Aliado a este fato, destaca que o Edital do processo seletivo já deverá contemplar tais modificações, onde a nova Grade Obrigatória passará a valer a partir desta turma (todas anteriores manterá a grade antiga). Desta forma, é premente alinhar o calendário da nova Grade e Processo Seletivo. Nesse sentido, após ampla discussão dos presentes, decidiu-se que a Coordenação deve enviar por email, ainda esta semana, a nova proposta de Grade Curricular para a CPG. Desta forma, a CPG fica condicionada a tecer comentários até o dia 18/05/2017. Findo este prazo, o Coordenador deve convocar a reunião de Colegiado para o dia 30/05/2017, onde será apresentado a mesma para deliberação final.	Definição
3.1	Todos aprovam.	Aprovação
4.0	O Prof. Jorge informa que recebeu a sentença final do Mandado de Segurança impetrado pela candidata 2017, a Sra. Patrícia Ticom. A Juíza “ denegou a Segurança ” e destacou a lisura e isonomia de todo processo seletivo. O Prof. Jorge apresenta a cópia da sentença para toda a CPG, onde destaca a brilhante atuação da Procuradoria da Fiocruz em auxilia-lo através da pessoa do Dr. Marcos Friaça. Todos presentes se solidarizam com o desgaste ocorrido e desnecessário impetrado pela candidata e, ainda mais, após toda a oportunidade que lhe foi concedida, à época, para esclarecimento dos fatos.	Definição
4.1	Todos aprovam que seja disponibilizado a sentença do Juízo.	Aprovação
5.0	O Prof. Jorge destaca que precisamos começar a discutir a composição da Comissão do Processo Seletivo 2018, bem como o respectivo calendário. Como todo ano ocorre, o Edital é aprimorado e neste ano, já incluiremos a sugestão de publicar no	Definição

Nº	Descrição	Tipo ¹
	<p>mesmo o nome da Comissão, com seu respectivo “presidente”.</p> <p>A Profa. Priscila destaca que “tudo” que for subjetivo deve-se ter cuidado, como por exemplo a aprovação do pré-projeto.</p> <p>A Profa. Mariana concorda com a subjetividade e pensa que o mesmo deve ser excluído do processo para o próximo ano.</p> <p>Prof. Jorge sugere que o assunto seja discutido na próxima CPG, onde devemos, primeiramente, eleger quem serão (e quantos serão) os professores que formarão a Comissão de Processo Seletivo em conjunto com a Coordenação. Desta feita, daremos um prazo para a mesma se reunir e apresentar o Edital revisado e a proposta de cronograma.</p> <p>A Profa Mariana lembra que, anualmente, a Profa. Ana Cláudia levanta a questão da necessidade de maior participação de outros professores, além dos membros da CPG. Nesse sentido, o Prof. Jorge se comprometeu a consultar professores do Colegiado e apresentar na próxima CPG.</p> <p>O Prof. Jorge lembra que este ano teremos o 4º simpósio internacional de Farmanguinhos, logo, talvez seja razoável propormos um cronograma reduzido.</p>	
5.1	Todos aprovam.	Aprovação
6.0	<p>O Prof. Jorge passa a palavra para a Prof.^a Mariana a fim da mesma explicitar seu desejo de ofertar uma nova disciplina.</p> <p>A Prof^a Mariana sugere criar uma disciplina alinhada ao Curso de Verão / Inverno de Farmanguinhos, no momento, coordenado pela Profa. Raquel Elisa. Considerando a atualização dos temas, seria uma oportunidade para treinarmos nossos alunos em didática, haja vista que a própria Câmara Técnica de ensino tem evocado o assunto, uma vez que nossa Instituição FIOCRUZ, ainda não atua tão fortemente nesta área quanto as Universidades do país.</p> <p>Prof. Jorge questiona como iríamos ligar uma disciplina stricto sensu a um curso de extensão e, ainda, como se darão os créditos?</p> <p>A Profa. Mariana esclarece que não seria os alunos assistirem o Curso, mas eles proporem uma “oferta de Curso” dentro da <i>expertise</i> deles (concordância do orientador) com ementa e plano de aula. Esta “preparação” estaria dentro da ementa da nova disciplina a ser ofertada, onde ela seria a responsável da disciplina chamada PRÁTICA DE ENSINO, com 15 horas de carga horária e valeria 01 crédito.</p> <p>Acrescenta-se, ainda, que o aluno se matricularia no início do ano como disciplina eletiva e ao longo do ano, iria tendo encontros esporádicos com a coordenadora da disciplina para montar a proposta e plano de aula. Terminado isto, em consonância com a coordenação de Curso de verão / inverno, aprovam a execução do Curso. Em se concluindo (Verão ou Inverno), o aluno é considerado aprovado.</p> <p>Todos discutem o assunto e o Prof. Jorge então esclarece que conforme já discutido e aprovado no item 3 e 3.1, se todos concordarem, a Profa. Mariana poderia enviar para ele o nome e a ementa proposta desta disciplina, no sentido de que fosse agregada à nova Grade Obrigatória e Eletiva que será enviada ao Colegiado para aprovação final.</p> <p>A Profa. Mariana se prontificou em enviar ainda esta semana para o Prof. Jorge e, após ele agregar ao elenco da nova Grade proposta pela Comissão da CPG e enviará para o Colegiado conforme item 3.</p>	Definição
6.1	Todos aprovam.	Aprovação
7.0	<p>Neste tema sobre a Câmara Técnica (CT) de ensino da Fiocruz, o Prof. Jorge passa a palavra a Profa. Mariana, pois ela que o representou no dia da reunião.</p> <p>A Porfa. Mariana explica que a CT aconteceu nos dias 24 e 25 de abril e foram discutidos temas como: o incentivo a integração entre os cursos de pós-graduação da FIOCRUZ; destaque sobre o lançamento do Campus Virtual Fiocruz que ocorreu no fim do ano passado (ele agrega todas as informações sobre os cursos oferecidos pela Fiocruz http://campusvirtual.fiocruz.br/); a intenção de submeter uma proposta de doutorado profissional à Capes (a proposta de FAR) e; a necessidade de preparar os alunos dos cursos da Fiocruz para trabalharem na área acadêmica. Mariana falou que entende que essa não é o foco do mestrado profissional, mas, como temos quase metade dos alunos na área de pesquisa, talvez fosse interessante investir nisso. Mariana comentou também que o Dr. Davi Tabak conhece um núcleo na UFRJ que trabalha com o ensino de didática e poderia ajudar-nos nesse ponto.</p> <p>Gabriele e Marlede ratificaram que os alunos teriam grande interesse nesse tipo de atividade.</p>	Definição
8.0	O Prof. Jorge retoma o tema de cadastramento votado e aprovado antes de sua gestão na CPG. Como redefinido no ano passado, o (re)cadastro deveria ser retomado após passado a avaliação quadrienal da CAPES, o que foi finalizada em	Informação / Definição

Nº	Descrição	Tipo ¹
	<p>Março deste ano. Desta forma, aliado ao nosso Regulamento Interno, iniciaremos o processo nas próximas CPG.</p> <p>Profa. Mariana informa que se tivermos o doutorado, o atual Curso passará a ser Programa, porém, com os docentes atuais, há grande chance de não sermos aprovados pela CAPES.</p> <p>Prof. Jorge relembra que isso é notório, pois já foi mais do que discutido e amplamente divulgado para todo o Colegiado, bem como para toda a VDEPI ao longo do ano passado através de inúmeras reuniões que ele conduziu mostrando todos os critérios da CAPES para elegibilidade do Professores em Cursos Stricto Sensu.</p> <p>Profa. Wanise relembra (como já disse em outras diversas vezes) que deve-se perguntar a CAPES como deve-se registrar no CV Lattes os produtos tecnológicos como “subsídio à patentes” (mais de 100 páginas e gerou economia de mais R\$ 100 milhões ao erário público), “petição e dossiê de registro junto à ANVISA (cerca de 300 páginas para registro de produto novo ou renovação), “drug master file” etc. Desta feita, ressalta que somente se valer de artigos é muito danoso e desmerece quem trabalha arduamente em tarefas, algumas vezes, até mais “pesadas” que um artigo.</p> <p>Prof. Jorge destaca, que entende a situação e que, temos ciência que ela tem esta produção e também tem artigos científicos, porém não na mesma proporção que os colegas de P&D e que, da mesma forma, eles não produzem estes documentos de “gestão”. Nesse sentido, o Prof. Jorge lembrou, que para a modalidade “PROFISSIONAL”, nas reuniões que esteve na CAPES, foi informado que estes “produtos” serão considerados (só ainda não sabemos dizer como informar). Lembrou que a Profa. Dra. Silvia, Coordenadora da área Profissional da CAPES virá visitar Farmanguinhos no dia 29 de maio e poderemos tirar as dúvidas como maior propriedade.</p> <p>A Profa. Mariana que ela não sabe como informar isso no lattes, mas que as regras da CAPES são claras e que se pode tentar propor e encontrar alguma outra alternativa.</p> <p>O Prof. Jorge informa que já esteve ano passado com a Dra. Silvia na CAPES e ela própria afirmou que para o PROFISSIONAL a avaliação é ponderada entre artigos científicos e “produtos profissionais” na área de atuação da Instituição e concentração do Curso, só ainda não explicou a ele como mensurar isso no Lattes.</p> <p>Finaliza então este ponto, informando que a pontuação elaborada para a submissão à CAPES para o doutorado, já estratifica todo o corpo docente, onde somente 33% alcançam os 300 pontos QUALIS no estrato Farmácia para artigos científicos. Assim, somente falta atualizar para os outros quesitos/variáveis e apresentar a CPG para validar a linha de corte, pois todos temos ciência que o “peso” maior são os artigos, mas serão considerados outras variáveis expostas nas regras CAPES para o PROFISSIONAL.</p>	
9.0	<p>Prof. Jorge apresenta para CPG os formulários para aprovação das bancas de defesa dos alunos Paulo Victor Ramos e Rafaella Cruz.</p> <p>Todos foram aprovados para as defesas com as bancas solicitas.</p>	Definição / Aprovação
10.0	<p>Prof. Jorge franquia a palavra para a Profa. Priscila justificar a alteração de pré-projeto e respectiva orientação de seu aluno. Ela explica as alterações emanadas no formulário, pois à época do pré-projeto não tinham ideia do escopo que abrangeria a pesquisa, ao tempo em que precisaria de um professor com maior dedicação e disponibilidade do que ela própria. Nesse sentido, ela propõe que a aluna Camila Sirieiro seja orientada pela Profa. Tatiana Figueiredo e co-orientada por ela mesma.</p>	Definição
10.1	<p>Todos aprovam</p>	Aprovação
11.0	<p>NO que tange as qualificações deste ano, o Prof Jorge passa a palavra para a Profa. Mariana. Ela informa que somente foi necessário alterar a data de defesa do dia 28/04/2017 para o dia 05/05/2017 em razão da greve desencadeada pela Asfoc.</p>	Definição
12.0	<p>Sobre os bolsistas do mestrado, a Profa. Mariana informou que houve uma reunião da TI (Sr. Ivan) e do RH (Sra. Virgínia) sobre a situação dos mesmos (acesso de login e autorização para entrar nos laboratórios – eles não têm seguro saúde). Ela não esteve presente, pois a data da reunião foi alterada inúmeras vezes. Porém, a Profa. Erika nos representou e informou que todos eles entenderam a necessidade de liberar os acessos aos nossos bolsistas. Porém, ainda não foi criado a sistematização para tal. Aguarda a Direção definir os responsáveis.</p>	Definição
13.0	<p>Prof. Jorge apresenta o requerimento enviado na CPG anterior do aluno Victor que estava errado (pendente assinatura do orientador). Neste momento, o aluno</p>	Definição

N°	Descrição	Tipo ¹
	reapresentou, porém com a devida anuência do orientador.	
13.1	Todos aprovam.	Aprovação
	Prof. Jorge finaliza a reunião.	

4. PRÓXIMA REUNIÃO

13/06/2017