



Ministério da Saúde

FIOCRUZ
Fundação Oswaldo Cruz

Secretaria Acadêmica



1. IDENTIFICAÇÃO

Data:	13/06/2017	Início:	14:00	Término:	16:00 h
Local:	Contêiner- Manguinhos			Redator:	Cristiane Leite Jorge Magalhães
Assunto:	Reunião CPG				

Participantes	Presente	Área	Substituto	Assinatura
Ana Claudia Fernandes Amaral	x	VDEPI		
Cláudia Regina Brandão Gomes	x	VDEPI		
Cristiane Freitas Leite	x	VDEPI		
Mariana Conceição de Souza	x	VDEPI		
Gabrielle Pereira das Neves	x	Aluna / T 2016		
Helvecio Vinícius Antunes Rocha	x	VDEPI		
Jorge Lima de Magalhães	x	NIT		
Maria Antonieta Ferrara		VDEPI		
Mariana Conceição de Souza	x	VDEPI		
Paulo Sérgio Bergo de Lacerda		VDEPI		
Marlede Souza Menezes	x	Aluno / T 2017		
Priscila da Nobrega Rito	x	Assuntos Regulatórios		
Wanise Borges Gouvêa Barroso	x	NIT		

2. PAUTA

Nº	Descrição
1.0	Aprovação de coorientação;
2.0	Aprovação de disciplina externa;
3.0	Editais 2018 (aprovado na CPG extraordinária) - andamento da equipe de TI
4.0	Sugestão alteração CPG de julho do dia 11 para o dia 04 devido 49ª IUPAC e 40ª SBQ em São Paulo
5.0	Criação de Comissão de "Prêmio de Reconhecimento"
6.0	Pós-doutorado Profa. Dra. Tatiana Figueiredo.
7.0	Assuntos gerais: Agenda Profa. Dra. Silvia 27/06/2017 (Coordenadora da Capes área Farmácia)

3. ASSUNTOS TRATADOS

Nº	Descrição	Tipo ¹
1.0	O Prof. Jorge inicia a reunião informando que as memórias (ATAs) das últimas reuniões estão circulando para assinatura.	Aprovação / Definição
1.1	O Prof. Jorge apresenta a solicitação de coorientação da aluna Nathalia Ferreira, cuja orientação é da Profa. Tatiana Figueiredo. Ambas, solicitam que a co-orientação da	Definição Aprovação

Nº	Descrição	Tipo ¹
	Profa. Priscilla Ferraz de Biomanguinhos.	
1.2	Todos aprovam.	Definição Aprovação
2.0	<p>O Prof. Jorge apresenta a solicitação de disciplina externa da aluna Marlede Souza.</p> <p>O Prof. Helvécio verifica que a disciplina possui 90 horas e questiona se será contabilizado pelo crédito / hora do mestrado de FAR.</p> <p>Mariana informa que todos os créditos são contabilizados pelo crédito / hora do regulamento. Assim, como 15h correspondem a 1 crédito, neste caso configura-se 6 créditos.</p> <p>O Prof. Jorge concorda, porém, ressalta que a aluna é bolsista sob sua responsabilidade, logo, a mesma fará disciplinas além da carga horária mínima, ou seja, cursará as disciplinas eletivas de gestão de nosso Curso.</p>	Definição
2.1.	Todos aprovam.	Aprovação
3.0	<p>O Prof. Jorge inicia a questão sobre o edital para Chamada Pública 2018 do Mestrado. Questiona se há alguma consideração sobre o mesmo.</p> <p>O Prof. Helvécio sugere que o nome da comissão seja por extenso e também que onde consta a palavra em inglês “referee” deve ser substituído para o português – avaliadores. Todos concordam.</p> <p>O Prof. Jorge informa sobre a demanda à TI para automatização da Chamada Pública 2018. Nesse sentido, a TI identificou, preliminarmente, as necessidades do sítio eletrônico à luz do Edital em conjunto com a Profa. Ana Cláudia, o Coordenador e a Secretária do Mestrado. Posteriormente, foram agregadas novas informações, adequações etc. com a Profa. Ana Cláudia e Prof. Jorge, a fim de finalizar os documentos Levantamento das Necessidades do Usuário (LNU) e Requerimentos do Usuário (RU) – estes que o Prof. Jorge passa a circular entre os presentes.</p> <p>Paralelamente, o Prof. Jorge informa que encaminhou ao Sr. Rodolfo (bacharel em direito) indicado, preliminarmente, pela Direção, a fim de que o mesmo auxilie na redação do Edital à luz da legislação vigente. O Sr. Rodolfo entregará a revisão em 20/06/2017. Todos concordam.</p>	Esclarecimentos / Definição
3.1	<p>O Prof. Jorge ratifica o e-mail do Prof. Helvécio, o qual nos lembra acerca da questão de cotas, onde há necessidade de incluir no Edital. Destaca ainda, que a Profa. Ana Cláudia enviou por e-mail o edital da COC, como exemplo a ser seguido.</p> <p>O Prof. Helvécio ratifica e acrescenta que o concurso da Fiocruz é mais rígido ainda, pois acrescenta, além das cotas de deficiência, as “ações afirmativas” com junta médica etc. Nesse sentido, o Prof. Jorge foi incumbido de levar o caso para o Jurídico de FAR/VDGT, a fim de redigir o texto da melhor forma para o momento, haja vista que o prazo para lançamento da Chamada Pública será dia 26 nas listas Far L e Fiocruz L. Todos concordam.</p>	Esclarecimentos / Discussão / Definição
3.2	<p>O Prof. Helvécio lembra acerca do item no Edital, onde pelas últimas edições, exige que o candidato apresente a Carta de Liberação da Chefia e apresenta, neste caso, uma série de recomendações para Servidor e Terceirizados, onde estão descritos normas operacionais para 03 anos de vínculo etc. O professor ainda ressalta que a conferência e responsabilidade de atender às Normas da Fiocruz quanto a “tempo de casa” etc., deve ser da Chefia/Instituição que o libera e não do Mestrado absorver este ônus de conferência. O Prof. Jorge esclarece, que ele entendia que estes itens constavam nas edições anteriores somente como “orientação” para o candidato e não que fosse responsabilidade do Mestrado conferir, mas sim de receber os referidos documentos para ser possível o “aceite” da candidatura.</p> <p>O Prof. Helvécio destaca que a Norma Operacional foi uma decisão do CD da Fiocruz e neste sentido, o CD de FAR sugeriu regras, levando a Direção de FAR publicar uma Portaria, que se encontra em vigor ambas até o dia de hoje.</p> <p>Todos concordam que o referido item deve ser suprimido do Edital.</p>	Esclarecimentos / Discussão / Definição
3.3	Sobre a Chamada Pública em sítio eletrônico, o Prof. Jorge informa sobre a questão de eventuais problemas técnicos. Ficou acordado com a TI, que ocorrendo problemas técnicos no sítio eletrônico que não haja possibilidade de correções rápidas (que não comprometam o calendário demasiadamente), será acionado o “plano B” – envio por e-mail os documentos em PDF, ou ainda, o “plano C” – entrega dos documentos em cópia impressa na Secretaria do Mestrado com conferência (do candidato e secretária) item por item com as respectivas assinaturas.	Esclarecimentos / Discussão / Definição
3.4	O Prof. Jorge informa que acrescentou na etapa da prova de inglês um item constando a possibilidade do candidato se isentar de tal etapa. Nela, basta que o candidato apresente o certificado Toefl ou Ielt, conforme os critérios elencados no Edital distribuído a toda CPG. Todos concordam.	Esclarecimentos / Discussão / Definição
3.5	A Profa. Cláudia levanta a questão sobre os critérios de pontuação de títulos de P&D não seria justo, haja vista que os candidatos de Gestão pontuam por temo exercício de empresa e os candidatos de P&D poderia, ao menos, pontuar o tempo de estágio ou iniciação científica.	Esclarecimentos / Discussão / Definição

Nº	Descrição	Tipo ¹
	<p>O Prof. Jorge lembra que a Profa. Claudia havia comentado esta questão ano passado. Todos discutem e tentam alguma alternativa haja vista que em relação à experiência profissional, um candidato somente com graduação sempre terá uma “defasagem” natural. Contudo, devido ao ponto de vista da Profa. Cláudia, todos concordam inserir no edital a pontuação para IC, bolsa estágio ou IC concluído. Foi definido esta nova modalidade com atribuição de 0,2 pontos para cada 6 meses de comprovação, tendo máximo de 0,8 pontos. Para tanto, a fim de não haver prejuízo da contagem que já está estabelecida, a Profa. Mariana propõe alterar a análise de curriculum para mais um item, o item D com 0,8 pontos. Desta forma, diminui-se 0,8 do item C (antes neste item era atribuído 4 pontos) e cria-se o item D com este valor. Todos concordam.</p>	
3.6	<p>Todos aprovam os 05 (cinco) pontos levantados no item 3.</p>	Aprovação
4.0	<p>Prof. Jorge sugere a alteração da próxima reunião da CPG em julho (11/07/2017), em razão de que nesta semana ocorrerá a 40ª SBQ e a <i>46th World Chemistry Congress</i> na Cidade de São Paulo. Acrescenta que nesta próxima CPG haverá a presença da Vice-diretora de Ensino, pois a mesma gostaria de apresentar diretamente algumas demandas da Direção, como por exemplo, o prêmio de reconhecimento. Todos aprovam a alteração da data para 04/07/2017 às 14 horas.</p>	Definição
5.0	<p>Prof. Jorge explica a proposta do Prêmio de Reconhecimento: Considerando uma demanda antiga do próprio Colegiado e de alunos egressos (funcionários de FAR), onde os mesmos veem-se frustrados pela Direção não absorver os temas/propostas desenvolvidas no âmbito do Mestrado; a direção vem propor a criação de um Comitê para analisar as dissertações realizadas em FAR. Nesse sentido, o Comitê avaliaria a plausibilidade da implementação das mesmas no cotidiano da Unidade, seja em curto, médio ou longo prazo. Ainda, o comitê deliberaria uma forma de “RECONHECIMENTO” anual, em proposição à Direção. Prof. Helvécio levanta que já “prêmios” a cada 02 anos no Simpósio de FAR e pensa, em se for criado tal questão, que deveria ser contemplada a área de P&D, pois a maioria das dissertações e equipe do Comitê, levará a pontuar melhor a área de gestão, ficando P&D em desvantagem de “crítica” pelos avaliadores, a fim de pontuar na premiação. O Prof. Jorge propôs refletir sobre a possibilidade de uma Comissão contendo a maior parte dos avaliadores do corpo docente do MP, onde: 02 avaliadores de gestão, 02 de P&D e o Coordenador do Mestrado – acrescenta-se a esta cada vice-diretor de Farmanguinhos. Assim teríamos 09 membros (05 do mestrado + 04 vice-diretores). Prof. Jorge acrescenta, a sugestão de indicarmos dois prêmios, um para área de gestão e outro para P&D.</p> <p>O Prof. Helvécio sugere avaliação dos trabalhos de uma outra forma, ou seja, implementação imediata ao longo da dissertação. Destaca que muitas dissertações com grande potencial, saíram do MP, porém a Instituição nunca teve interesse em implantá-las. Acrescenta, que os trabalhos de P&D são menos visíveis em relação aos da área de gestão, pois a tendência é valorizar mais a Fábrica (gestão e produção).</p> <p>A Profa. Priscila destaca, então, pensar em ser essa a vontade desta nova Gestão, haja vista esta proposta que está sendo encaminhada a esta CPG. Acrescenta, que Gestão não é somente “fábrica” mas perpassa em todos os níveis de “gestão” da indústria farmacêutica, dentre eles a própria P&D. A Profa. Wanise e Profa. Mariana concordam com Prof. Helvécio em que o maior prêmio deve ser a satisfação em ter o aproveitamento da dissertação pela Unidade e não algo em que possa causar diferenças e injustiças. Prof. Fernando relembra que já houveram casos de sucesso nas dissertações como o do egresso Denilson do Almojarifado, inclusive ganhando o prêmio de Qualidade, reconhecido pela Fiocruz.</p> <p>Prof. Jorge endossa as palavras da Profa. Priscila, dizendo pensar em ser mais uma valorização do trabalho que todos nós realizamos arduamente e gratuitamente aqui no Mestrado. Diante da não chegarmos a um consenso, o Prof. Jorge propõe a criação de um Comitê (incluir membros do colegiado) para discutir o assunto junto com a Direção.</p>	Esclarecimentos / Discussão / Definição
5.1	<p>Todos aprovam “amadurecer” a discussão sobre o prêmio, como quais seriam os critérios, composição etc. Gostariam também de ouvir melhor a vice-diretora no dia 04/07.</p>	Aprovação
6.0	<p>Prof. Jorge apresenta o informe da Profa. Tatiana Figueiredo enviado à CPG. No e-mail a Profa. Tatiana declara que estará ausente de Julho deste ano até junho de 2018, pois está realizando Pós-Doutorado na Universidade NOVA de Lisboa, conforme “afastamento do país” publicado em DOU.</p> <p>Diante do exposto, o Prof. Jorge lembrou à CPG que a disciplina Metodologia Científica, foi assumida pela Profa. Tatiana em substituição à Profa. Mariana, que disponibilizou a mesma para um professor da área de Gestão. Portanto, considerando</p>	Definição / Esclarecimentos

N°	Descrição	Tipo ¹
	que a Profa. Tatiana estará em pos-doutorado até junho 2018 e a disciplina será ofertada em Março, sugere a Profa. Mariana continuar com a disciplina e mais este período. A Profa. Mariana concorda em assumir a disciplina.	
6.1	Aliado o caso da Profa. Tatiana, o Prof. Jorge retorna ao assunto do processo seletivo, a fim de explicar que em razão de vários professores “presentes” não se voluntariarem para ajudar no processo de seleção, a Profa. Tatiana, mesmo em licença pós-doutorado está à disposição em auxiliar através da Web em provas etc. Porém, devido percalços jurídicos, como o Prof. Helvécio mencionou por e-mail, não é confortável correremos o risco de termos o nome da Profa. Tatiana no Edital 2018. Desta forma, foram sugeridos alguns nomes para a substituição e a Profa. Mariana aceita participar, assumindo realização da prova de inglês conforme Edital. Todos aprovam.	Esclarecimentos / Discussão / Definição
7.0	Prof. Jorge informa sobre a visita da Profa. Dra. Silvia Guterres – Coordenadora da CAPES para a modalidade PROFISSIONAL da área de Farmácia. A visita ocorrerá no dia 27/06/2017 seguindo o seguinte roteiro: recepção no CTM às 09 hs pelo Diretor e professores do Colegiado. Seguido de apresentações da Profa. Dra. Erika, Prof. Dr. Jorge e Profa. Dra. Silvia; visita à fábrica, almoxarifado, controle de qualidade, garantida da qualidade, assuntos regulatórios, Compras e laboratórios de pesquisa; ida para Manguinhos visitar os laboratórios de síntese, farmacologia e produtos naturais; visita a Reitoria no Castelo. Durante a visita, iremos corroborar a submissão do APCN doutorado profissional. Na próxima semana enviaremos e-mail convidando todo Colegiado e vice-diretores.	Definição / Informação
8.0	Prof. Jorge finaliza a reunião.	Finalização

4. PRÓXIMA REUNIÃO

04/07/2017