

Impasses e Perspectivas da Avaliação

RITA BARRADAS BARATA
DAV

IMPASSES ATUAIS

1. MAGNITUDE
2. DIVERSIDADE
3. CONTEXTOS VARIADOS
4. FINALIDADES
5. TRADIÇÕES DE PRODUÇÃO CIENTÍFICA VARIADAS
6. PERSPECTIVAS: REVISÃO DOS INSTRUMENTOS
7. MUDANÇA DO ENFOQUE

MAGNITUDE

- Programas em funcionamento ou aprovados
 - 3586 programas acadêmicos
 - 772 programas profissionais
- 49 áreas de avaliação e aproximadamente 1550 consultores além de 147 coordenadores de área e adjuntos
- Novas propostas:
 - Média anual de 720 nos últimos 5 anos

Consequências da Magnitude

- Excesso de trabalho para a maioria das comissões ainda que a distribuição seja assimétrica (20 a 335)
- Necessidade de utilizar indicadores quantitativos além dos qualitativos (Como equilibrar?)
- Pressão de tempo tanto na avaliação dos cursos novos quanto na avaliação quadrienal (Dá para simplificar?)
- Dificuldade de análises pormenorizadas e circunstanciadas (Mesmos indicadores podem significar coisas distintas)

Diversidade

- De áreas:
 - Coleta – dados suficientes para atender especificidades de 49 áreas de avaliação
 - Processamento – extremamente complexo e demorado
- De cursos:
 - 2121 programas com mestrado e doutorado
 - 1382 programas apenas com mestrado
 - 83 doutorados isolados
 - 772 mestrados profissionais
- De modalidades:
 - 4252 programas individuais (Uma única instituição)
 - 67 associações (1 a 4 instituições)
 - 39 redes (estaduais, regionais ou nacionais com 3 a 78 instituições)

Consequências da Diversidade

- Dificuldades na definição de critérios que atendam às especificidades das áreas, cursos e modalidades
- Dificuldades de estabelecer equivalência entre critérios das diferentes áreas
- Parâmetros qualitativos para programas com diferentes cursos
- Como analisar as associações?
- Como avaliar os programas em rede?

Contextos variados

- Contextos Regionais :
 - Início da implementação dos programas
 - 1960 (SE); 1963 (SU); 1965 (NE); 1969 (CO); 1970 (NO)
 - Demografia e proporção de egressos do ensino superior
 - Nível de desenvolvimento econômico-social
- Contextos institucionais
 - Tipo de instituição:
 - 396 instituições diferentes
 - 4129 PPG em Instituições de Ensino Superior
 - 108 PPG em Institutos de Pesquisa
 - 122 PPG em outros tipos de instituições
- Contextos jurídicos:
 - 3544 PPG em instituições públicas
 - 640 PPG em instituições filantrópicas
 - 174 PPG em instituições privadas

Consequências

- Como adequar os critérios de avaliação aos contextos regionais?
 - Redução das desigualdades X qualidade
 - Políticas de indução
- Como adequar os critérios aos diferentes tipos de instituições nas quais os PPG são ofertados?
 - Contextualização dos indicadores e dos critérios de qualidade à realidade de cada instituição x qualidade
- Como lidar com as situações de desenvolvimento da pesquisa e fixação do corpo docente em IES com naturezas diferentes
- Como levar em conta o contexto específico de cada universidade, centro universitário, faculdade etc...?

Finalidades

- Especificidades da avaliação dos programas destinados à:
 - Produção de conhecimentos acadêmicos (formação de pesquisadores e docentes para o ensino superior)
 - Produção de conhecimentos aplicados (formação de profissionais qualificados para os setores produtivos e para os setores das políticas pública)
- Resistência cultural da Universidade Brasileira
- Dificuldades na relação entre setores de atividades e setores acadêmicos

Tradições científicas

- Diferenças entre os três colégios:
 - Colégio de Ciências da Vida
 - Colégio de Humanidades
 - Colégio de Ciências Exatas, Engenharias e Multidisciplinar
- Diferenças entre grandes áreas em cada Colégio
- Diferenças entre áreas
 - Diferentes modos de produção do conhecimento
 - Diferentes processos formativos
 - Diferentes processos históricos de constituição das áreas
 - Diferentes graus de maturidade técnico-científica
 - Diferentes graus de articulação interna e externa

Revisão

- Coleta:
 - ajuste para as diferentes modalidades
 - Qualidade dos dados, padronização, etc...
- Dados quantitativos:
 - Processamento e análise
- Qualis periódicos e outras classificações
- Ficha de Avaliação:
 - Dos quesitos ou dimensões?
 - Dos dados disponíveis sobre essas dimensões?
 - Dos itens em cada dimensão?

Perspectivas

- Espaçamento diferenciado para avaliação de programas segundo as notas?
- Avaliação separada por grande área?
- Automação dos componentes quantitativos (uso de técnicas classificatórias) e maior disponibilidade de análise qualitativa?
- Substituição da avaliação de processo pela avaliação de impacto?
- Menos normatização e mais avaliação?
- Peso maior para elementos de auto-avaliação?