

Relatório de Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos (PPG-PTFM) 2021-2024

1. I Seminário de Autoavaliação do PPG-PTFM

O I Seminário de Autoavaliação do PPG-PTFM foi realizado no formato híbrido no dia 18/02/2024 em Farmanguinhos (Campus Manguinhos) e transmitido em tempo real e gravado pelo Youtube (<https://www.youtube.com/live/bXYNHzi4nIA?si=Yc0Xx1ml7JLqjU-a>), no canal da instituição, e teve como principal objetivo promover uma análise crítica sobre o desempenho do programa. O plano de autoavaliação assim como a estrutura dos formulários elaborados para toda a comunidade foi reapresentado aos participantes e seus resultados foram expostos e discutidos.

Os formulários de autoavaliação de pós-graduação são importantes porque permitem a identificação de pontos fortes e fracos, e áreas de melhoria. O desenvolvimento da autoavaliação nos programas de pós-graduação se justifica pois induz um processo de amadurecimento de pesquisadores e discentes no sentido de responsabilização, colaboração e engajamento na melhoria do stricto sensu, da qualidade da formação de pesquisadores brasileiros e, principalmente, da prática democrática na pós-graduação brasileira. A autoavaliação, implica colocar em ação o processo de detectar pontos fortes e potencialidades, tanto quanto discriminar pontos fracos dos programas e prever oportunidades e metas de futuro. Trata-se de estabelecer estas metas com clareza e de forma tanto quanto possível participada para que todos ou a maior parte da comunidade acadêmica se perceba representada. Na perspectiva de uma produção própria, espera-se que o processo seja cooperativo e colaborativo, mesmo que em doses homeopáticas.

Foi apresentada a formação da Comissão Interna de Autoavaliação (CIA), cuja função é o planejamento e execução da autoavaliação no âmbito do PPG-PTFM, composta pelos integrantes: Elaine Rosas (coordenadora da CIA), Alessandra Viçosa (coordenadora do PPG-PTFM), Mariana Souza, Mônica Macedo, André Mesquita (docentes), Eduardo Gomes, Aline Ramos (representantes da Gestão Acadêmica), Gustavo Werneck (discente do programa de doutorado acadêmico) e Paulo Victor Souza (egresso do programa de doutorado acadêmico).

O evento buscou ampliar a participação da comunidade acadêmica no processo de autoavaliação, alinhando-se às diretrizes da CAPES e preparando a estrutura do programa para futuras avaliações.

A coordenação do PPG – PTFM iniciou o evento destacando a novidade e os desafios da organização de um seminário híbrido, ressaltando a importância da transparência e da inclusão de docentes, discentes, egressos e colaboradores externos. Durante sua fala, explicou a necessidade de se basear nos resultados do seminário para consolidar um planejamento estratégico robusto para o próximo quadriênio (2025-2028), garantindo melhorias contínuas e um possível avanço na nota do programa. O histórico do curso foi revisitado para contextualizar o crescimento do PPG-PTFM. Criado em 2019, o programa enfrentou desafios significativos, incluindo a pandemia de COVID-19, que impactou atividade laboratoriais e acadêmicas. Apesar disso, a avaliação inicial da CAPES concedeu nota 4 ao programa, um indicativo positivo para um curso ainda jovem. A meta futura, contudo, é alcançar a nota 5, o que possibilitaria ampliar a internacionalização e garantir maior financiamento para o desenvolvimento acadêmico.

Os resultados da autoavaliação foram apresentados a partir dos questionários aplicados a diferentes grupos (discentes, egressos, docentes, gestão acadêmica e comunidade externa). Entre os aspectos positivos, destacaram-se a infraestrutura, a qualidade das orientações e o apoio institucional. Os discentes enfatizaram a importância das instalações físicas, dos recursos tecnológicos e do suporte dos orientadores. Já os docentes ressaltaram o comprometimento dos alunos e a atuação da Comissão de Pós-Graduação (CPG). No entanto, desafios importantes foram identificados. A questão da visibilidade do programa foi apontada como uma fragilidade, indicando a necessidade de ampliar sua divulgação tanto no meio acadêmico quanto na sociedade. A internacionalização do curso também foi considerada um ponto de melhoria, visto que ainda há poucas ações estruturadas nesse sentido. Além disso, os egressos mencionaram dificuldades na interação com o programa após a conclusão dos cursos.

Outro aspecto recorrente foi o financiamento para produção científica e participação em eventos acadêmicos. Embora o curso conte com o ProAP, a execução dos recursos tem limitações e desafios burocráticos. Foi discutida a possibilidade de aprimorar a gestão desses recursos, buscando articulações institucionais para otimizar seu uso. A participação da comunidade externa foi um diferencial do evento, trazendo

percepções positivas sobre o impacto social do programa e sua contribuição para a inovação na área farmacêutica. A presença de membros do comitê gestor, do núcleo de inovação tecnológica, escritório de projetos e pesquisadores VDEPI não associados ao programa enriqueceu o debate e reforçou a importância do PPG-PTFM no cenário acadêmico e industrial.

O evento encerrou com um compromisso coletivo de utilizar os resultados da autoavaliação para embasar ações estratégicas, fortalecer a governança do programa e aprimorar sua inserção acadêmica e social. As apresentações realizadas pela coordenação e pelos membros da CIA estão disponíveis em anexo a este relatório (ANEXO 1 e 2). O seminário representou um primeiro passo em direção a uma autoavaliação contínua e mais estruturada para os próximos anos. A área de comunicação lançou uma matéria sobre o seminário disponível em <https://www.far.fiocruz.br/2025/02/farmanguinhos-realiza-primeiro-seminario-de-autoavaliacao-para-programa-de-pos-graduacao-em-pesquisa-translacional-em-farmacos-e-medicamentos/>. Segue imagem da divulgação do evento e os links do site de Farmanguinhos assim como das redes sociais (<https://www.far.fiocruz.br/2025/02/i-seminario-de-autoavaliacao-ppg-ptfm-2/>) e <https://www.instagram.com/p/DGBDEDJNSun/?igsh=MXV6cHlyZ2gzcz29hbA==> e <https://lnkd.in/d8zceG7N>)

I SEMINÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PPG - PTFM

Integra avaliação quadrienal
da  **CAPES**

Imagem: iA Freepik

Se você é docente, discente, egresso ou da Gestão Acadêmica do Programa de Pós-Graduação Acadêmico em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos, participe do processo de autoavaliação dos cursos e potencialize a qualificação do programa.

Evento aberto a todos os interessados,
sem necessidade de inscrição.

18
2025 **FEV**
Das 9h às 16h

Transmissão
pelo canal de
Farmanguinhos

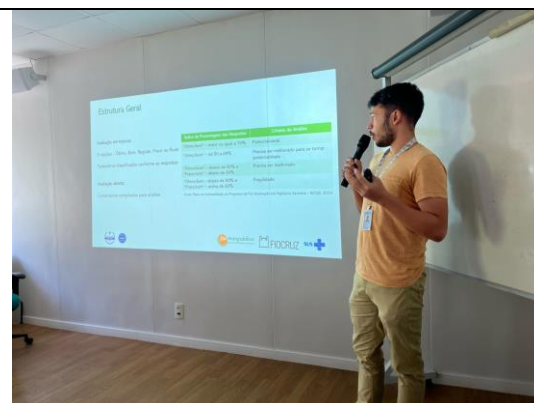


Acesse a
programação:



Local: Auditório do contêiner farmanguinhos

Seguem também fotos das atividades dos participantes do seminário.



2. Análise das respostas dos questionários

As informações obtidas dos questionários aplicados a cada segmento estão descritas abaixo. É importante destacar que as respostas fechadas foram avaliadas seguindo os critérios de análise descritos no Plano Quadrienal (2021 – 2024) de Autoavaliação da Pós-Graduação em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos de Farmanguinhos, onde será: (i) Potencialidade, quando maior ou igual a 70% das

respostas forem “ótimo” ou “bom”, (ii) Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade, quando 50 a 69% das respostas forem “ótimo” ou “bom”, (iii) Precisa ser melhorado, quando abaixo de 50% for “ótimo” ou “bom” e abaixo de 30% for “fraco” ou “ruim” e (iv) Fragilidade, quando abaixo de 50% for “ótimo” ou “bom” e acima de 30% for “fraco” ou “ruim”.

A. FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO COMUNIDADE EXTERNA (25 respostas)

Os questionários foram encaminhados aos diversos membros da comunidade externa do PPG-PTFM (Comitê Gestor, NIT, Escritório de Projetos e pesquisadores VDEPI não associados ao programa) e 25 responderam.

A.1) DE MODO GERAL, COMO VOCÊ AVALIA HOJE OS TRABALHOS REALIZADOS PELO NOSSO PPG-PTFM?

Ótimo: 12/25 (48%)

Bom: 10/25 (40%)

Regular: 3/25 (12%)

Potencialidade: 88% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

A.2) VISIBILIDADE (DIVULGAÇÃO) DO PROGRAMA:

Ótimo: 7/25 (28%)

Bom: 7/25 (28%)

Regular: 9/25 (36%)

Fraco: 2/25 (8%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 56% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

A.3) COMO VOCÊ AVALIA A CONTRIBUIÇÃO DO PPG-PTFM PARA A INOVAÇÃO E O DESENVOLVIMENTO DE SOLUÇÕES APLICÁVEIS AO MERCADO DE TRABALHO?

Ótimo: 11/25 (44%)

Bom: 9/25 (36%)

Regular: 5/25 (20%)

Potencialidade: 80% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

A.4) COMO VOCÊ AVALIA O IMPACTO SOCIAL DO PPG - PTFM, CONSIDERANDO A CONTRIBUIÇÃO DOS ALUNOS PARA A SOCIEDADE E PARA O SETOR ONDE ATUAM OU ATUARÃO?

Ótimo: 10/25 (40%)

Bom: 12/25 (48%)

Regular: 2/25 (8%)

Fraco: 1/25 (4%)

Potencialidade: 88% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

B. FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO EGRESSO(A) (10 respostas)

Os questionários foram encaminhados aos 15 alunos egressos do PPG-PTFM e 10 responderam (66,7%).

B.1) RELEVÂNCIA DAS DISCIPLINAS OFERECIDAS VINCULADAS À TESE/DISSERTAÇÃO

Ótimo: 3/10 (30%)

Bom: 7/10 (70%)

Potencialidade: 100% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

B.2) INTERDISCIPLINARIDADE NAS DISCIPLINAS OFERECIDAS NO PROGRAMA:

Ótimo: 5/10 (50%)

Bom: 4/10 (40%)

Regular: 1/10 (10%)

Potencialidade: 90% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

B.3) GRAU DE EXIGÊNCIA REQUERIDA NAS BANCAS DE TESE/DISSERTAÇÃO:

Ótimo: 7/10 (70%)

Bom: 3/10 (30%)

Potencialidade: 100% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

B.4) COMO VOCÊ AVALIA AS ATIVIDADES DE INTEGRAÇÃO ENTRE OS DOCENTES, DISCENTES E COORDENAÇÃO, TAIS COMO: DISCIPLINAS INTEGRADORAS, EVENTOS CIENTÍFICOS E EVENTOS SOCIAIS, JORNADAS:

Ótimo: 2/10 (20%)

Bom: 4/10 (40%)

Regular: 2/10 (20%)

Fraco: 2/10 (20%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 60% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

B.5) INTERAÇÃO DO PROGRAMA COM OUTRAS INSTITUIÇÕES DE ENSINO E/OU PESQUISA:

Ótimo: 3/10 (30%)

Bom: 1/10 (10%)

Regular: 3/10 (30%)

Fraco: 2/10 (20%)

Ruim: 1/10 (10%)

Precisa ser melhorado: 40% (“ótimo/bom” – abaixo de 50%) e **30%** (“fraco/ruim” abaixo de 30%)

B.6) APOIO CIENTÍFICO DO ORIENTADOR PARA PRODUÇÃO INTELECTUAL (EX: ARTIGOS, LIVROS, PRODUÇÕES TÉCNICAS, EVENTOS, ETC):

Ótimo: 6/10 (60%)

Regular: 1/10 (10%)

Fraco: 2/10 (20%)

Ruim: 1/10 (10%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 60% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

B.7) APOIO CIENTÍFICO RECEBIDO DO PROGRAMA PARA A ELABORAÇÃO/PUBLICAÇÃO DE ARTIGOS, TAIS COMO: OFICINAS DE ARTIGOS, DISCIPLINAS, RODAS DE CONVERSA E EVENTOS:

Ótimo: 1/10 (10%)

Bom: 2/10 (20%)

Regular: 2/10 (20%)

Fraco: 2/10 (20%)

Ruim: 3/10 (30%)

Fragilidade: 30% (“ótimo/bom” – abaixo de 50%) e **50%** (“fraco/ruim” acima de 30%)

B.8) APOIO FINANCEIRO DO PROGRAMA PARA PRODUÇÃO INTELECTUAL (EX: ARTIGOS, LIVROS, PRODUÇÕES TÉCNICAS, EVENTOS, ETC):

Bom: 3/10 (30%)

Regular: 1/10 (10%)

Fraco: 2/10 (20%)

Ruim: 4/10 (40%)

Fragilidade: 30% (“ótimo/bom” – abaixo de 50%) e **60%** (“fraco/ruim” acima de 30%)

B.9) VISIBILIDADE (DIVULGAÇÃO) DO PROGRAMA

Bom: 6/10 (60%)

Regular: 1/10 (10%)

Fraco: 3/10 (30%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 60% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

B.10) CONDIÇÕES DAS INSTALAÇÕES FÍSICAS DO PPG - PTFM (ACESSIBILIDADE, ILUMINAÇÃO, CLIMATIZAÇÃO, ETC):

Ótimo: 6/10 (60%)

Bom: 4/10 (40%)

Potencialidade: 100% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

B.11) RECURSOS TECNOLÓGICOS UTILIZADOS COMO APOIO À APRENDIZAGEM (ÁUDIO-VISUAL, INTERNET, COMUNIDADE VIRTUAL, SALA VIRTUAL, ETC.):

Ótimo: 6/10 (60%)

Bom: 4/10 (40%)

Potencialidade: 100% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

C. FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DISCENTE (34 respostas)

Os questionários foram encaminhados aos 39 discentes do PPG-PTFM e 34 responderam (87,2%).

C.1) RELEVÂNCIA DAS DISCIPLINAS OFERECIDAS VINCULADAS AO SEU PROJETO:

Ótimo: 9/34 (26%)

Bom: 13/34 (38%)

Regular: 8/34 (24%)

Fraco: 3/34 (9%)

Ruim: 1/34 (3%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 64% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

C.2) PARTICIPAÇÃO DOS DISCENTES NAS DECISÕES DO PROGRAMA ATRAVÉS DE SEUS REPRESENTANTES:

Ótimo: 11/34 (32%)

Bom: 12/34 (35%)

Regular: 6/34 (18%)

Fraco: 2/34 (6%)

Ruim: 3/34 (9%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 68% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

**C.3) PROCESSO DE SELEÇÃO PARA INGRESSO NO PROGRAMA INCLUINDO
POLÍTICAS DE AÇÕES AFIRMATIVAS:**

Ótimo: 12/34 (35%)

Bom: 10/34 (29%)

Regular: 11/34 (32%)

Fraco: 1/34 (3%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 64% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

**C.4) COMO VOCÊ AVALIA AS ATIVIDADES DE INTEGRAÇÃO ENTRE OS
DOCENTES, DISCENTES E COORDENAÇÃO (DISCIPLINAS INTEGRADORAS,
EVENTOS CIENTÍFICOS E SOCIAIS, JORNADAS):**

Ótimo: 15/34 (44%)

Bom: 8/34 (24%)

Regular: 7/34 (21%)

Fraco: 2/34 (6%)

Ruim: 2/34 (6%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 68% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

**C.5) INTERAÇÃO DO PROGRAMA COM OUTRAS INSTITUIÇÕES DE ENSINO E/OU
PESQUISA:**

Ótimo: 12/34 (35%)

Bom: 11/34 (32%)

Regular: 6/34 (18%)

Fraco: 4/34 (12%)

Ruim: 1/34 (3%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 67% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

**C.6) PARTICIPAÇÃO DOS DISCENTES EM EVENTOS TÉCNICO-CIENTÍFICOS,
FINANCIADOS PARCIALMENTE PELO PROGRAMA:**

Ótimo: 11/34 (32%)

Bom: 6/34 (18%)

Regular: 9/34 (26%)

Fraco: 5/34 (15%)

Ruim: 3/34 (9%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 50% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

C.7) APOIO CIENTÍFICO DO ORIENTADOR PARA PRODUÇÃO INTELECTUAL (EX: ARTIGOS, LIVROS, PRODUÇÕES TÉCNICAS, ETC):

Ótimo: 20/34 (59%)

Bom: 8/34 (24%)

Regular: 5/34 (15%)

Ruim: 1/34 (3%)

Potencialidade: 83% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

C.8) APOIO FINANCEIRO DO PROGRAMA PARA PRODUÇÃO INTELECTUAL (EX: ARTIGOS, LIVROS, PRODUÇÕES TÉCNICAS, ETC):

Ótimo: 8/34 (24%)

Bom: 8/34 (24%)

Regular: 8/34 (24%)

Fraco: 5/34 (15%)

Ruim: 5/34 (15%)

Precisa ser melhorado: 48% (“ótimo/bom” – abaixo de 50%) e **29,4%** (“fraco/ruim” abaixo de 30%)

C.9) VISIBILIDADE (DIVULGAÇÃO) DO PROGRAMA:

Ótimo: 5/34 (15%)

Bom: 9/34 (26%)

Regular: 8/34 (24%)

Fraco: 10/34 (29%)

Ruim: 2/34 (6%)

Fragilidade: 41% (“ótimo/bom” – abaixo de 50%) e **35%** (“fraco/ruim” acima de 30%)

C.10) CONDIÇÕES DAS INSTALAÇÕES FÍSICAS DO PPGVS (ACESSIBILIDADE, ILUMINAÇÃO, CLIMATIZAÇÃO, ETC):

Ótimo: 19/34 (56%)

Bom: 11/34 (32%)

Regular: 1/34 (3%)

Ruim: 3/34 (9%)

Potencialidade: 88% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

C.11) RECURSOS TECNOLÓGICOS UTILIZADOS COMO APOIO À APRENDIZAGEM (ÁUDIO-VISUAL, INTERNET, COMUNIDADE VIRTUAL, SALA VIRTUAL, ETC.):

Ótimo: 12/34 (35%)

Bom: 14/34 (41%)

Regular: 6/34 (18%)

Fraco: 2/34 (6%)

Potencialidade: 76% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

D. FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DOCENTE (19 respostas)

Os questionários foram encaminhados aos 21 docentes do PPG-PTFM e 19 responderam (90,5%).

D.1) COMO VOCÊ AVALIA O COMPROMETIMENTO DOS SEUS ORIENTANDOS NAS ATIVIDADES ACADÊMICAS:

Ótimo: 11/18 (58%)

Bom: 5/18 (26%)

Regular: 1/18 (5%)

Fraco: 1/18 (5%)

Ruim: 1/18 (5%)

Potencialidade: 84% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

D.2) ENVOLVIMENTO DO COLEGIADO DE DOUTORES (DOCENTES PERMANENTES E COLABORADORES) NAS ATIVIDADES DO PROGRAMA:

Ótimo: 2/18 (11%)

Bom: 8/18 (42%)

Regular: 8/18 (42%)

Fraco: 1/18 (5%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 53% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

D.3) ATUAÇÃO DA COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO (CPG):

Ótimo: 5/18 (26%)

Bom: 13/18 (68%)

Regular: 1/18 (5%)

Potencialidade: 94% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

D.4) PROCESSO DE SELEÇÃO DE CANDIDATOS PARA INGRESSO NO PROGRAMA, INCLUINDO POLÍTICAS DE AÇÕES AFIRMATIVAS:

Ótimo: 6/18 (32%)

Bom: 10/18 (53%)

Regular: 3/18 (16%)

Potencialidade: 85% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

D.5) ATIVIDADES DE INTEGRAÇÃO ENTRE OS DOCENTES, DISCENTES E COORDENADOR (REUNIÕES, JORNADAS, EVENTOS CIENTÍFICOS E SOCIAIS):

Ótimo: 8/18 (42%)

Bom: 5/18 (26%)

Regular: 4/18 (21%)

Fraco: 2/18 (11%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 68% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

D.6) AÇÕES DE FORMAÇÃO CONTINUADA OFERECIDAS (ATUALIZAÇÕES, TREINAMENTOS, CAPACITAÇÕES, POSDOC, ETC):

Ótimo: 3/18 (16%)

Bom: 6/18 (32%)

Regular: 6/18 (32%)

Fraco: 4/18 (21%)

Precisa ser melhorado: 48% (“ótimo/bom” – abaixo de 50%) e **21%** (“fraco/ruim” abaixo de 30%)

D.7) REGULAMENTO INTERNO DO PROGRAMA EM RELAÇÃO ÀS DEMANDAS ACADÊMICAS:

Ótimo: 3/18 (16%)

Bom: 9/18 (47%)

Regular: 6/18 (32%)

Fraco: 1/18 (5%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 63% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

D.8) ATUAÇÃO DOS DOCENTES DO PROGRAMA NO PROCESSO DE INTERNACIONALIZAÇÃO:

Ótimo: 2/18 (11%)

Bom: 5/18 (26%)

Regular: 9/18 (47%)

Fraco: 3/18 (16%)

Precisa ser melhorado: 37% (“ótimo/bom” – abaixo de 50%) e **16%** (“fraco/ruim” abaixo de 30%)

D.9) INTERAÇÃO DOS DOCENTES DO PROGRAMA COM OUTRAS INSTITUIÇÕES DE ENSINO E/OU PESQUISA:

Ótimo: 9/18 (47%)

Bom: 7/18 (37%)

Regular: 3/18 (16%)

Potencialidade: 84% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

D.10) INTERDISCIPLINARIDADE NAS DISCIPLINAS OFERECIDAS NO PROGRAMA

Ótimo: 4/18 (21%)

Bom: 8/18 (42%)

Regular: 4/18 (21%)

Fraco: 3/18 (16%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 63% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

D.11) QUALIDADE E RELEVÂNCIA DAS TESES/DISSERTAÇÕES DEFENDIDAS NO PROGRAMA:

Ótimo: 5/18 (26%)

Bom: 11/18 (58%)

Regular: 2/18 (11%)

Fraco: 1/18 (5%)

Potencialidade: 84% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

D.12) RELEVÂNCIA DAS PRODUÇÕES INTELECTUAIS DO PPG - PTFM (ARTIGOS, LIVROS, PRODUÇÕES TÉCNICAS, ETC):

Ótimo: 4/18 (21%)

Bom: 8/18 (42%)

Regular: 6/18 (32%)

Fraco: 1/18 (5%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 63% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

D.13) APOIO INSTITUCIONAL DE FARMANGUINHOS AO PROGRAMA:

Ótimo: 6/18 (32%)

Bom: 8/18 (42%)

Regular: 2/18 (11%)

Fraco: 2/18 (11%)

Ruim: 1/18 (5%)

Potencialidade: 74% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

D.14) APOIO FINANCEIRO DO PROGRAMA PARA PUBLICAÇÃO E PARTICIPAÇÃO EM EVENTOS CIENTÍFICOS:

Ótimo: 2/18 (11%)

Bom: 5/18 (26%)

Regular: 5/18 (26%)

Fraco: 2/18 (11%)

Ruim: 5/18 (26%)

Fragilidade: 37% (“ótimo/bom” – abaixo de 50%) e **37%** (“fraco/ruim” acima de 30%)

D.15) VISIBILIDADE (DIVULGAÇÃO) DO PROGRAMA

Ótimo: 2/18 (11%)

Bom: 9/18 (47%)

Regular: 4/18 (21%)

Fraco: 3/18 (16%)

Ruim: 1/18 (5%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 58% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

D.16) CONDIÇÕES DAS INSTALAÇÕES FÍSICAS DO PPG - PTFM (ACESSIBILIDADE, ILUMINAÇÃO, CLIMATIZAÇÃO, ETC):

Ótimo: 12/18 (63%)

Bom: 3/18 (16%)

Regular: 4/18 (21%)

Potencialidade: 79% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

D.17) RECURSOS TECNOLÓGICOS UTILIZADOS COMO APOIO À APRENDIZAGEM (ÁUDIO-VISUAL, INTERNET, COMUNIDADE VIRTUAL, SALA VIRTUAL, ETC.):

Ótimo: 8/18 (42%)

Bom: 6/18 (32%)

Regular: 5/18 (26%)

Potencialidade: 74% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

E. FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO GESTÃO ACADÊMICA (5 respostas)

Os questionários foram encaminhados aos 5 membros da gestão acadêmica do PPG-PTFM e todos responderam (100%).

E.1) COMO VOCÊ AVALIA SEU RELACIONAMENTO COM OS DISCENTES?

Ótimo: 4/5 (80%)

Bom: 1/5 (20%)

Potencialidade: 100% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

E.2) AS ATIVIDADES DE INTEGRAÇÃO ENTRE A GESTÃO ACADÊMICA COM OS DISCENTES:

Ótimo: 4/5 (80%)

Bom: 1/5 (20%)

Potencialidade: 100% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

E.3) ATIVIDADES DE INTEGRAÇÃO ENTRE A GESTÃO ACADÊMICA COM A COORDENAÇÃO DO CURSO:

Ótimo: 2/5 (80%)

Bom: 3/5 (20%)

Potencialidade: 100% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

E.4) ATIVIDADES DE INTEGRAÇÃO ENTRE A GESTÃO ACADÊMICA COM OS DOCENTES:

Ótimo: 1/5 (20%)

Bom: 3/5 (60%)

Regular: 1/5 (20%)

Potencialidade: 80% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

E.5) ATIVIDADES DE INTEGRAÇÃO ENTRE A GESTÃO ACADÊMICA COM OS EGRESSOS:

Bom: 1/5 (20%)

Regular: 4/5 (80%)

Precisa ser melhorado: 20% (“ótimo/bom” – abaixo de 50%) e **0%** (“fraco/ruim” abaixo de 30%)

E.6) PROCESSO DE SELEÇÃO PARA INGRESSO NO PROGRAMA INCLUINDO POLÍTICAS DE AÇÕES AFIRMATIVAS:

Ótimo: 5/5 (100%)

Potencialidade: 100% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

E.7) O REGULAMENTO INTERNO DO PROGRAMA EM RELAÇÃO ÀS DEMANDAS ACADÊMICAS:

Ótimo: 1/5 (20%)

Bom: 4/5 (80%)

Potencialidade: 100% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

E.8) CONHECIMENTO E ENVOLVIMENTO DA GESTÃO ACADÊMICA NAS ATIVIDADES DESENVOLVIDAS:

Ótimo: 4/5 (80%)

Bom: 1/5 (20%)

Potencialidade: 100% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

E.9) APOIO DO PROGRAMA ÀS CAPACITAÇÕES DA GESTÃO ACADÊMICA:

Ótimo: 2/5 (40%)

Bom: 1/5 (20%)

Regular: 2/5 (40%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 60% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

E.10) APOIO INSTITUCIONAL DE FARMANGUINHOS AO PROGRAMA:

Ótimo: 2/5 (40%)

Bom: 3/5 (60%)

Potencialidade: 100% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

E.11) VISIBILIDADE (DIVULGAÇÃO) DO PROGRAMA:

Ótimo: 1/5 (20%)

Bom: 2/5 (40%)

Regular: 2/5 (40%)

Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade: 60% (“ótimo/bom” – de 50 a 69%)

E.12) CONDIÇÕES DAS INSTALAÇÕES FÍSICAS DO PPG - PTFM (ACESSIBILIDADE, ILUMINAÇÃO, CLIMATIZAÇÃO, ETC):

Ótimo: 3/5 (60%)

Bom: 2/5 (40%)

Potencialidade: 100% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

E.13) RECURSOS TECNOLÓGICOS UTILIZADOS COMO APOIO À APRENDIZAGEM (ÁUDIO-VISUAL, INTERNET, COMUNIDADE VIRTUAL, SALA VIRTUAL, ETC.):

Ótimo: 3/5 (60%)

Bom: 2/5 (40%)

Potencialidade: 100% (“ótimo/bom” – maior que 70%)

2.1 - Resumo das respostas obtidas

De forma geral, conseguimos observar padrões nas respostas obtidas, podendo compilar os resultados de acordo com os critérios de análise do plano quadrienal de autoavaliação. Alguns pontos se repetem nos diferentes critérios de análise (assinalados em negrito), e foram mantidos assim mesmo para mostrar a diversidade das respostas pelas diferentes comunidades.

Potencialidades:

- Instalações físicas e recursos tecnológicos
- Qualidade dos trabalhos produzidos
- Qualidade da orientação e comprometimento dos orientandos
- Integração da gestão acadêmica com outras áreas
- Apoio institucional de Farmanguinhos
- **Relevância das disciplinas** para egressos

Pontos que precisam ser melhorados para se tornarem potencialidades:

- **Visibilidade (divulgação)**
- **Relevância e interdisciplinaridade das disciplinas** para discentes e docentes
- Atividades de integração
- Interação com outras instituições
- Regulamento interno e processos de seleção
- Participação dos discentes nas decisões

Pontos que precisam ser melhorados:

- **Apoio financeiro do programa para produção científica**
- Processo de internacionalização
- Ações de formação continuada para docentes
- Interação com egressos

Fragilidades:

- **Visibilidade (divulgação)**
- **Apoio financeiro do programa para publicação e participação em eventos**
- Apoio científico do programa para elaboração de artigos

2.2 - Comentários abertos

Relação Orientador-aluno (discentes e egressos)

Pontos fortes da qualidade da orientação:

- Disponibilidade, atenção e boa comunicação (22)

- Apoio ao desenvolvimento profissional (13)
- Capacidade técnica e conhecimento (10)
- Ética e respeito na orientação (7)

Oportunidades de melhoria para o relação orientador-discente:

- Maior disponibilidade e interação com o orientador (7)
- Evitar comunicação ríspida ou desrespeitosa com os alunos (6)
- Melhoria da didática dos orientadores e corpo docente (4)
- Estimular a interação com outros grupos e institutos (3)

Atuação da Coordenação (Egressos, discente, docente e gestão acadêmica)

Pontos fortes da coordenação:

- Acessibilidade, colaboração, suporte, proatividade na resolução de problemas (38)
- Atuante na valorização do curso e captação de recursos (divulgação, internacionalização, responsabilidades da avaliação) (12)
- Organização da Jornada Acadêmica (7)
- Boa escolha de docentes e atenção às solicitações dos alunos neste quesito (4)
- Ligação com o ambiente fabril (2)

Oportunidades de melhoria da coordenação:

- Organização, planejamento do calendário de disciplinas e ampliação das ofertas (19)
- Flexibilidade e adaptação da coordenação (6)
- Gestão de conflitos e relação entre alunos e docentes (5)
- Apoio financeiro para publicações e eventos científicos (5)
- Aprimoramento da comunicação interna (5)
- Internacionalização e parcerias externas (4)
- Revisão do processo seletivo (4)

Atuação da Gestão Acadêmica (Egressos, discente, docente e gestão acadêmica)

Pontos fortes da gestão acadêmica:

- Disponibilidade, comunicação, acessibilidade e suporte aos alunos (18)
- Organização e eficiência da gestão acadêmica (10)
- Acolhimento, incentivo e integração dos alunos (7)
- Promoção de eventos acadêmicos e científicos (6)
- Divulgação da internacionalização (5)

Oportunidades de melhoria da gestão acadêmica:

- Melhoria na comunicação e transparência das informações (10)
- Planejamento e organização de disciplinas, com criação de calendário acadêmico (9)
- Atendimento e suporte ao aluno (7)
- Precisão na confecção de documentos (5)
- Promover a internacionalização e novas parcerias institucionais (4)
- Avaliação e distribuição de alunos para orientadores (3)

Formação (Egressos)

Pontos fortes da formação:

- Alta qualidade do corpo docente (4)
- Crescimento profissional e autonomia científica (3)
- Flexibilidade das disciplinas híbridas (3)

Oportunidades de melhoria na formação:

- Maior contato com a translação e multidisciplinaridade do conhecimento, com experiências práticas (2)
- Ambiente mais propício à interação entre alunos e profissionais do setor (2)
- Mais opções de eventos e oportunidades para produção de artigos (1)
- Acesso mais rápido às disciplinas (1)

2.3 - Comentários adicionais (gerais)

Organização das disciplinas (7)

Divulgação do programa e dos eventos (6)

Melhor acompanhamento acadêmico (6)

Melhoria da comunicação entre a comunidade (5)

Organização dos seminários avançados para evitar conflitos (3)

Incentivo à participação em congressos e internacionalização (3)

Aumento de bolsas e recursos financeiros (2)

3 - Autoavaliação do processo de disciplinas PTFM (2021-2024).

Neste formulário, citado no plano de autoavaliação quadrienal, solicitamos aos alunos preenchimento da avaliação que é dada ao final de cada disciplina. Assim, o formulário de avaliação das disciplinas do programa PTFM foi elaborado, e posteriormente, enviado ao final do curso de cada disciplina para os alunos que a concluíram. A pesquisa contou com perguntas referentes a três itens principais, a disciplina, as ferramentas tecnológicas e o docente. O item principal, pode ser de forma geral avaliado como: - superou; - atendeu ou - não atendeu às expectativas dos alunos. Em seguida, os subitens relacionados foram avaliados como: - excelente; - bom; - regular; ou - ruim. Foi disponibilizada a opção de fazer comentários sobre cada item e um comentário geral ao final dos questionários sobre observações gerais e sugestões para melhoria da disciplina.

Abaixo, seguem os itens e subitens avaliados:

- **Sobre a disciplina:**

- a disciplina em relação às suas expectativas: - superou; - atendeu ou - não atendeu.
- o conteúdo da disciplina é: - excelente; - bom; - regular; ou - ruim.
- a carga horária foi: - excelente; - bom; - regular; ou - ruim.
- a utilidade da disciplina no desenvolvimento das suas tarefas profissionais foi: - excelente; - bom; - regular; ou - ruim.
- o material didático, apostila, manual, textos, apresentações etc.: - excelente; - bom; - regular; ou - ruim.

- a forma de avaliação do desempenho do aluno na disciplina: - excelente; - bom; - regular; ou - ruim.
- a integração com as demais disciplinas: - excelente; - bom; - regular; ou - ruim.
- caso queira deixe aqui comentários sobre a disciplina

- **Sobre as ferramentas tecnológicas**

- a plataforma utilizada na disciplina Zoom, Teams, comunidade virtual, etc.: - excelente; - bom; - regular; ou - ruim.
- o atendimento às dúvidas e a assistência a respeito do uso da plataforma foi:
 - - excelente; - bom; - regular; ou - ruim.
- caso queira deixe os comentários a respeito das ferramentas tecnológicas

- **Sobre o docente**

- domínio do conteúdo/assunto: - excelente; - bom; - regular; ou - ruim.
- a apresentação do conteúdo: - excelente; - bom; - regular; ou - ruim.
- a metodologia e utilização das técnicas de ensino e recursos didáticos estímulo ao debate e ao desenvolvimento do pensamento crítico: - excelente; - bom; - regular; ou - ruim.
- o atendimento ao aluno dentro e fora de sala de aula: - excelente; - bom; - regular; ou - ruim.
- caso queira deixe aqui seus comentários a respeito do docente: - excelente; - bom; - regular; ou - ruim.
- observações gerais caso queira deixe aqui suas observações suas sugestões para melhoria da disciplina e outros comentários

3.1 - Resultados da Autoavaliação de Disciplinas PTFM (Quadriênio 2021-2024)

Os dados obtidos do quadriênio foram organizados e avaliados pela CIA (Comissão Interna de Autoavaliação) a fim de compreender as fragilidades e potencialidades do curso e melhorar o processo de autoavaliação. A avaliação dos resultados apontou como ponto fraco crítico a baixa adesão dos alunos em responder os questionários. Esse aspecto precisa ser corrigido e estimulado uma vez que impacta no retorno sobre as necessidades e satisfações do público-alvo e dificulta ações de melhoria por parte dos professores da PG.

Ao longo do quadriênio a média de respostas contabilizadas por semestre ficou entre 4 e 6 participantes por disciplina. Durante os semestres de 2022 não houve adesão por parte dos alunos. Dentre as disciplinas avaliadas, duas disciplinas obtiveram uma

adesão considerada muito significativa: “Técnicas computacionais aplicadas ao desenvolvimento de agentes terapêuticos” com 11 adesões e “Ética e integridade em Pesquisa” com 17 adesões. Todos resultados foram apresentados em gráficos de pizza. Os itens: Carga horária; expectativa da disciplina; material didático; estímulo ao debate e desenvolvimento do pensamento crítico; e didática foram considerados os pontos com algum tipo de fragilidade segundo as respostas do questionário, com alguns resultados considerados Regulares e Ruim.

Os tópicos docentes e ferramentas tecnológicas, em geral apresentaram os melhores resultados sendo satisfatórios entre Bom/Excelente.

A análise das respostas abertas foi compilada de forma a destacar os pontos positivos, os pontos negativos (reclamações) e as possíveis sugestões de melhorias.

Os feedbacks dos questionários serão encaminhados para cada docente no início do novo quadriênio 2025 – 2028 para avaliação de possíveis melhorias.

3.2 - Resumo dos Feedbacks sobre as Disciplinas:

PONTOS POSITIVOS:

- Didática dos Professores: Muitos alunos destacaram a clareza e a organização das aulas, facilitando o aprendizado.
- Conteúdo Atualizado: A inclusão de temas contemporâneos foi bem recebida.
- Material de Apoio: A qualidade dos materiais disponibilizados foi elogiada, incluindo slides, textos complementares e videoaulas.
- Interação e Engajamento: Alguns professores incentivaram discussões e atividades interativas, o que tornou as aulas mais dinâmicas.
- Apoio Fora da Sala de Aula: A disponibilidade dos professores para tirar dúvidas foi um diferencial positivo.

PONTOS NEGATIVOS:

- Carga Horária Excessiva: Alguns alunos relataram que o volume de conteúdo em algumas disciplinas é muito alto para o tempo disponível.
- Falta de Aplicação Prática: Algumas disciplinas foram vistas como muito teóricas, sem relação direta com a prática profissional.

- Métodos de Avaliação: Houve críticas sobre avaliações que não refletem bem o aprendizado real ou que são excessivamente difíceis.
- Dificuldade de Acesso a Materiais: Algumas disciplinas tiveram problemas na disponibilização de materiais em tempo hábil.
- Falta de Feedback: Muitos alunos gostariam de receber um retorno mais detalhado sobre seu desempenho nas atividades e provas.

SUGESTÕES DE MELHORIA:

- Equilibrar a Carga Horária: Reduzir a quantidade de conteúdo em algumas disciplinas ou distribuir melhor ao longo do semestre.
- Incluir Mais Exemplos Práticos: Adotar estudos de caso, simulações e atividades práticas para reforçar o aprendizado.
- Diversificar Métodos de Avaliação: Explorar trabalhos em grupo, apresentações e outras formas de avaliação além de provas escritas.
- Melhorar a Disponibilização de Materiais: Garantir que os materiais estejam disponíveis com antecedência para estudo prévio.
- Fornecer Feedback Mais Detalhado: Professores podem oferecer comentários mais específicos sobre o desempenho dos alunos em avaliações e atividades.

4 - Recomendações para o PPG-PTFM

a) Internacionalização e Parcerias

- Ampliar parcerias internacionais para intercâmbio de docentes e discentes.
- Criar convênios com instituições estrangeiras para estágios e pesquisas colaborativas.
- Incentivar a publicação em periódicos de alto impacto e coautoria com pesquisadores internacionais.

b) Divulgação e Visibilidade

- Reforçar a presença digital com atualização contínua do site e redes sociais.
- Criar um plano estratégico de comunicação para ampliar a divulgação do programa.

- Estabelecer eventos e workshops abertos ao público para aumentar a interação com a sociedade e empresas.
- c) Financiamento e Apoio à Produção Científica
- Buscar novas fontes de financiamento e otimizar a execução dos recursos do ProAP.
 - Criar editais internos para apoiar a participação de discentes em eventos científicos.
 - Estabelecer incentivos para a publicação de artigos e produção técnica.
- d) Formação e Integração Acadêmica
- Ampliar a oferta de disciplinas.
 - Criar um calendário acadêmico mais estruturado para evitar sobreposição de atividades.
 - Melhorar a interação entre docentes, discentes e egressos por meio de mentorias e redes colaborativas.
- e) Gestão Acadêmica e Coordenação
- Melhorar a comunicação interna e transparência nas decisões do programa.
 - Fortalecer o apoio ao aluno, especialmente na relação orientador-discente.
 - Implementar estratégias para aprimorar a organização e a flexibilidade curricular.

5 – Considerações Finais

O processo de autoavaliação do PPG-PTFM no quadriênio 2021-2024 revelou avanços significativos e desafios a serem superados para garantir a excelência acadêmica e a evolução do programa. O envolvimento da comunidade acadêmica e externa foi essencial para identificar os pontos fortes e as áreas que precisam de aprimoramento. Entre as principais potencialidades, destacam-se a qualidade do corpo docente, a infraestrutura e o suporte institucional, além do compromisso com a formação de pesquisadores qualificados.

A avaliação das disciplinas indicou aspectos positivos, como a didática dos professores, a atualização dos conteúdos e a interação em sala de aula. No entanto, foram apontadas fragilidades, como a carga horária excessiva em algumas

disciplinas, a falta de aplicação prática do conteúdo e a necessidade de maior diversidade nos métodos de avaliação. Além disso, dificuldades na disponibilização de materiais e a ausência de feedback detalhado sobre o desempenho acadêmico foram questões recorrentes. Essas informações são essenciais para ajustes no planejamento pedagógico e aprimoramento das experiências de ensino-aprendizagem.

Entretanto, a avaliação evidenciou fragilidades, como a baixa adesão dos alunos aos questionários de avaliação, a necessidade de maior visibilidade do programa e a ampliação da internacionalização. Além disso, foram apontadas dificuldades no acesso a financiamento para produção científica e participação em eventos acadêmicos. Diante desses achados, as recomendações estratégicas para o próximo quadriênio incluem a melhoria dos canais de comunicação e divulgação do programa, o fortalecimento das ações de internacionalização, a diversificação dos métodos de ensino e avaliação, além da busca por novas fontes de financiamento.

A autoavaliação reforça o compromisso do PPG-PTFM com a qualidade da formação e a inovação na área de fármacos e medicamentos. O aprimoramento contínuo do programa, pautado na colaboração de docentes, discentes, gestores e comunidade externa, será essencial para consolidar sua relevância no cenário acadêmico e profissional, visando alcançar níveis ainda mais elevados de excelência.

Este relatório foi aprovado pelo Colegiado do Programa de Pós-graduação em Pesquisa Translacional de Fármacos e Medicamentos em 25 de fevereiro de 2025.

Integra avaliação quadrienal da CAPES

I SEMINÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PPG - PTFM

Se você é docente, discente, egresso ou da Gestão Acadêmica do Programa de Pós-Graduação Acadêmico em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos, participe do processo de autoavaliação dos cursos e potencialize a qualificação do programa.

Evento aberto a todos os interessados, sem necessidade de inscrição.

18 2025 FEV
Das 9h às 16h

Transmissão pelo canal de Farmanguinhos
YouTube

Acesse a programação:

Local: Auditório do contêiner farmanguinhos

Bem – vindos!!

Bem – vindas!!



I SEMINÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PPG – PTFM



Acesse a
programação:



Manhã – [com transmissão pelo YouTube](#)

9h – Chegada dos participantes

9h15 – Abertura e apresentação da Comissão Interna de Autoavaliação

Vice-diretora da Educação, Pesquisa e Inovação, Núbia Boechat

Responsável pelo Departamento de Educação, Eduardo Souza

Coordenação PPG – PTFM, Alessandra Viçosa

9h40 – Visão geral da autoavaliação

10h – Autoavaliação e apresentação da síntese dos questionários aplicados a discentes, egressos, docentes, gestão acadêmica e comunidade externa

11h15 – Debate

12h30 – Intervalo para almoço

Tarde – [evento híbrido com link no Zoom, somente para envolvidos](#)

13h30 – Discussão do Planejamento Estratégico (análise de metas)

16h – Encerramento





Linha do Tempo

Quadriênio

2017 - 2020



Início dos cursos
05/08/2019



Coordenação até
03/05/2023

12 DISCENTES
(5D e 7 M)





Linha do Tempo

Quadriênio

2017 - 2020



Pandemia COVID 19 (2020 – 2022)

Início dos cursos
05/08/2019



Coordenação até
03/05/2023

12 DISCENTES
(5D e 7 M)





Linha do Tempo

Quadriênio
2017 - 2020



Quadriênio
2021 - 2024



Pandemia COVID 19 (2020 – 2022)

Início dos cursos
05/08/2019

Conceito Capes 4 
27/10/2022



Coordenação até
03/05/2023

12 DISCENTES
(5D e 7 M)





Linha do Tempo

Quadriênio
2017 - 2020



Quadriênio
2021 - 2024



Pandemia COVID 19 (2020 – 2022)

Início dos cursos
05/08/2019

Conceito Capes 4
27/10/2022



Coordenação até
03/05/2023



Coordenação desde
04/05/2023



12 DISCENTES
(5D e 7 M)





Linha do Tempo

Quadriênio
2017 - 2020



Quadriênio
2021 - 2024



Pandemia COVID 19 (2020 – 2022)

Início dos cursos
05/08/2019

Conceito Capes 4 
27/10/2022



Coordenação até
03/05/2023



Coordenação desde
04/05/2023



SMT*
16 A 17/10/2023

Fórum de coordenadores
16/11/2023 (CIFARP)
12/11/2024 (ABCF Congress)



AUTOAVALIAÇÃO

12 DISCENTES
(5D e 7 M)



SMT* Seminário de meio termo CAPES





Linha do Tempo

Quadriênio
2017 - 2020



Quadriênio
2021 - 2024



Quadriênio
2025 - 2028



Pandemia COVID 19 (2020 – 2022)

Início dos cursos
05/08/2019

Conceito Capes 4 
27/10/2022



Coordenação até
03/05/2023



Coordenação desde
04/05/2023



SMT*
16 A 17/10/2023

Fórum de coordenadores
16/11/2023 (CIFARP)
12/11/2024 (ABCF Congress)



AUTOAVALIAÇÃO



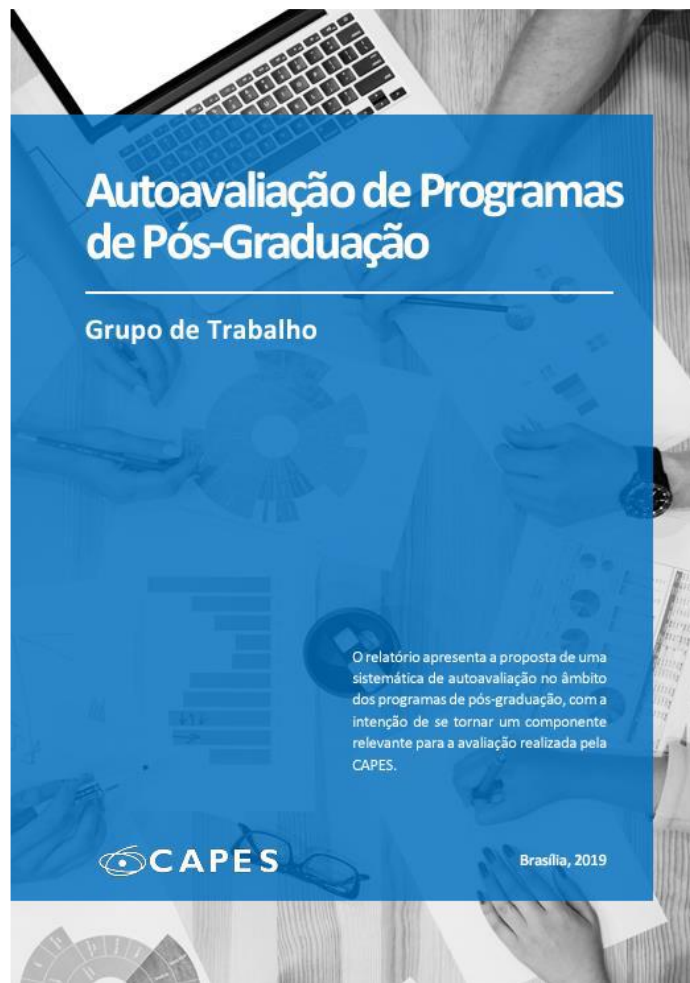
ATUAL

39 DISCENTES (21D e 18 M)
22 EGRESSOS (5D e 17 M)

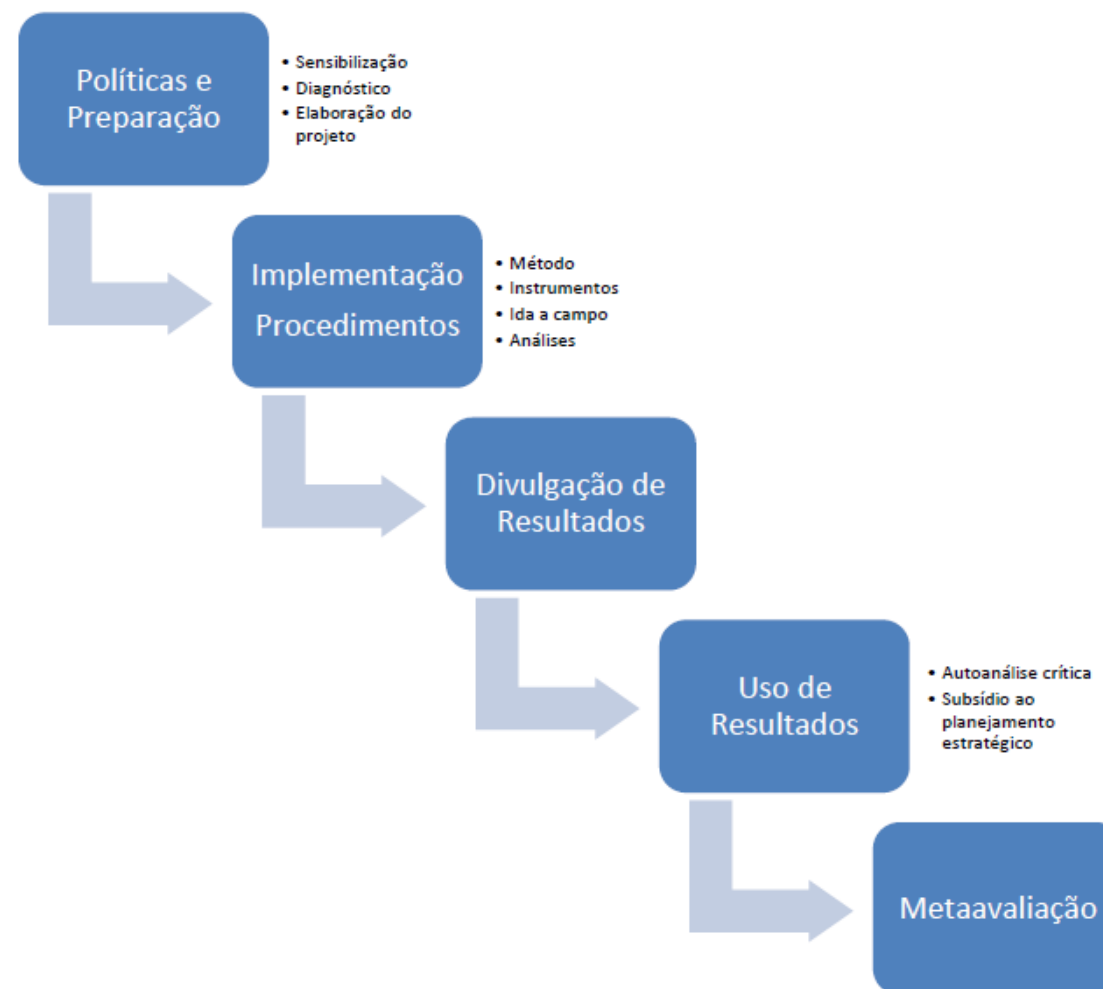


SMT* Seminário de meio termo CAPES





AUTOAVALIAÇÃO





AUTOAVALIAÇÃO



Ministério da Educação (MEC)
Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES)
Diretoria de Avaliação (DAV)
19.farm@capes.gov.br

FICHA DE AVALIAÇÃO DA ÁREA DE FARMÁCIA

QUADRO RESUMO

Quesitos / Itens	Peso	Peso
1 – Programa	Acadêmico	Profissional
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível em relação aos objetivos/missão do programa.	35% 1.1.1 = 50% 1.1.2 = 25% 1.1.3 = 25%	35% 1.1.1 = 40% 1.1.2 = 15% 1.1.3 = 15% 1.1.4 = 30%
1.2. Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação ao programa.	35% 1.2.1 = 30% 1.2.2 = 30% 1.2.3 = 30% 1.2.4 = 10%	35% 1.2.1 = 30% 1.2.2 = 30% 1.2.3 = 20% 1.2.4 = 20%
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus discentes, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística e ainda às políticas afirmativas de inclusão, permanência e acessibilidade.	20% 1.3.1 = 30% 1.3.2 = 30% 1.3.3 = 20% 1.3.4 = 20%	20% 1.3.1 = 30% 1.3.2 = 30% 1.3.3 = 20% 1.3.4 = 20%
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10% 1.4.1 = 20% 1.4.2 = 30% 1.4.3 = 30% 1.4.4 = 20%	10% 1.4.1 = 20% 1.4.2 = 30% 1.4.3 = 30% 1.4.4 = 20%

2 – Formação	Acadêmico	Profissional
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	25%	25%
2.2. Qualidade da produção de discentes e egressos.	30% 2.2.1 = 35% 2.2.2 = 35% 2.2.3 = 20% 2.2.4 = 10%	30% 2.2.1 = 40% 2.2.2 = 30% 2.2.3 = 20% 2.2.4 = 10%
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	15% 2.3.1 = 70% 2.3.2 = 15% 2.3.3 = 15%	15% 2.3.1 = 60% 2.3.2 = 15% 2.3.3 = 15% 2.3.4 = 10%
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção	15%	15%

3 – Impacto na Sociedade	Acadêmico	Profissional
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	35% 3.1.1 = 70% 3.1.2 = 30%	35% 3.1.1 = 70% 3.1.2 = 30%
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	30% 3.2.1 = 50% 3.2.2 = 40% 3.2.3 = 10%	30% 3.2.1 = 50% 3.2.2 = 40% 3.2.3 = 10%
3.3. Internacionalização inserção (local, regional e nacional) e visibilidade do programa.	35% 3.3.1 = 35% 3.3.2 = 35% 3.3.3 = 30%	35% 3.3.1 = 35% 3.3.2 = 35% 3.3.3 = 30%

I SEMINÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PPG – PTFM



AUTOAVALIAÇÃO



Ministério da Educação (MEC)
Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES)
Diretoria de Avaliação (DAV)
19.farm@capes.gov.br

FICHA DE AVALIAÇÃO DA ÁREA DE FARMÁCIA

QUADRO RESUMO

Quesitos / Itens	Peso	Peso
1 – Programa	Acadêmico	Profissional
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível em relação aos objetivos/missão do programa.	35% 1.1.1 = 50% 1.1.2 = 25% 1.1.3 = 25%	35% 1.1.1 = 40% 1.1.2 = 15% 1.1.3 = 15% 1.1.4 = 30%
1.2. Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação ao programa.	35% 1.2.1 = 30% 1.2.2 = 30% 1.2.3 = 30% 1.2.4 = 10%	35% 1.2.1 = 30% 1.2.2 = 30% 1.2.3 = 20% 1.2.4 = 20%
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus discentes, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística e ainda às políticas afirmativas de inclusão, permanência e acessibilidade.	20% 1.3.1 = 30% 1.3.2 = 30% 1.3.3 = 20% 1.3.4 = 20%	20% 1.3.1 = 30% 1.3.2 = 30% 1.3.3 = 20% 1.3.4 = 20%
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10% 1.4.1 = 20% 1.4.2 = 30% 1.4.3 = 30% 1.4.4 = 20%	10% 1.4.1 = 20% 1.4.2 = 30% 1.4.3 = 30% 1.4.4 = 20%





I SEMINÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PPG – PTFM

AUTOAVALIAÇÃO



Ministério da Educação (MEC)
Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES)
Diretoria de Avaliação (DAV)
19.farm@capes.gov.br

FICHA DE AVALIAÇÃO DA ÁREA DE FARMÁCIA

QUADRO RESUMO

Quesitos / Itens
1 – Programa

1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível em relação aos objetivos/missão do programa.

1.2. Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação ao programa.

1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus discentes, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística e ainda às políticas institucionais de inclusão, permanência e acessibilidade.

1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.

1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.

10%

A avaliação deste item será qualitativa, a partir da análise da descrição do programa em relação ao seu alinhamento com a política de autoavaliação institucional e, particularmente, autoavaliação da pós-graduação. Os seguintes aspectos serão avaliados em relação ao grau de atendimento (muito bom, bom, regular, fraco e insuficiente).

1.4.1 – Definição do procedimento de autoavaliação. (20%)

1.4.2 – Comunidade envolvida no processo de autoavaliação. (30%)

1.4.3 Será valorizada a política de autoavaliação, levando em conta sua concepção, processos, procedimentos e resultados. (30%)

1.4.4 – Mecanismos de acompanhamento de egressos. (20%)

Avaliação de 2021: Bom!!
Podemos melhorar!!





AUTOAVALIAÇÃO

CIA (comissão interna de avaliação)



Política de Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos

1. Propósito:

Estabelecer as diretrizes para a realização da Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos

2. Objetivo da Autoavaliação:

A Autoavaliação tem como principal objetivo realizar uma autoanálise sobre o cumprimento da missão estabelecida pelo Programa de Pós-Graduação em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos, considerando as dimensões acadêmicas, científica, regionais, político-sócioeconômico, histórica e cultural.

27/08/2024



Elaine Rosas
(coordenadora da CIA)



Docentes

Gestão Acadêmica
Eduardo Souza
Aline Ramos



Discente



Egresso



I SEMINÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PPG – PTFM



AUTOAVALIAÇÃO



Plano Quadrienal (2021 – 2024) de Autoavaliação da Pós-Graduação em
Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos

1. Objetivo geral:

De acordo com a Política de Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos, elaborar o plano quadrienal de autoavaliação da PPG – PTFM, visando atender os critérios de avaliação da CAPES, no período de 2021 a 2024.

2. Objetivos específicos

- Elaborar e aplicar os instrumentos de avaliação;
- Avaliar as informações coletadas;
- Elaborar relatório preliminar;
- Elaborar o cronograma de execução da autoavaliação.

Formulários (aplicados entre
21/01 e 04/02/25)

Discentes
Egressos
Docentes
Gestão Acadêmica
Comunidade externa

06/01/2025






FIOCRUZ





AUTOAVALIAÇÃO



FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DISCENTE

QUADRIÊNIO 2021-2024

* Obrigatória

Prezado (a) discente do Programa de Pós-Graduação em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos (PPG-PTFM).


Pedimos o preenchimento do formulário abaixo que faz parte do Plano Quadrienal (2021 - 2024) de Autoavaliação do PPG - PTFM. Ele trará subsídios para a atualização das metas do Planejamento Estratégico do programa, visando a melhoria na qualidade do ensino, com foco na formação dos discentes e da produção intelectual do programa.

Este formulário é exclusivo para os DICIENTES do PPG – PTFM, NÃO é identificado e não haverá registro de e-mail dos participantes. Favor enviar uma só vez o formulário.

Para as perguntas de 1 a 11, pontue entre 1 e 5, numa escala conceitual, onde:
1 – Ruim; 2 – Fraco; 3 – Regular; 4 – Bom e 5 – Ótimo.

Sua contribuição é fundamental. Participe!!

1. RELEVÂNCIA DAS DISCIPLINAS OFERECIDAS VINCULADAS AO SEU PROJETO:




* 

Selecionar sua resposta





AUTOAVALIAÇÃO



FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DISCENTE

QUADRIÊNIO 2021-2024

* Obrigatória

Prezado (a) discente do Programa de Pós-Graduação em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos (PPG-PTFM).


Pedimos o preenchimento do formulário abaixo que faz parte do Plano Quadrienal (2021 - 2024) de Autoavaliação do PPG - PTFM. Ele trará subsídios para a atualização das metas do Planejamento Estratégico do programa, visando a melhoria na qualidade do ensino, com foco na formação dos discentes e da produção intelectual do programa.

Este formulário é exclusivo para os DICIENTES do PPG – PTFM, NÃO é identificado e não haverá registro de e-mail dos participantes. Favor enviar uma só vez o formulário.

Para as perguntas de 1 a 11, pontue entre 1 e 5, numa escala conceitual, onde:
1 – Ruim; 2 – Fraco; 3 – Regular; 4 – Bom e 5 – Ótimo.

Sua contribuição é fundamental. Participe!!

1. RELEVÂNCIA DAS DISCIPLINAS OFERECIDAS VINCULADAS AO SEU PROJETO:

* 

Selecionar sua resposta



FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DISCENTE

* Obrigatória

Sua contribuição é fundamental. Participe!!

QUANTO A ATUAÇÃO DA **COORDENAÇÃO** DO PPG - PTFM:

12. Escreva pontos fortes sobre a atuação da coordenação do PPG - PTFM:

* 

Insira sua resposta

13. Escreva as oportunidades de melhorias sobre a atuação da coordenação do PPG - PTFM: * 

Insira sua resposta

Voltar

Avançar

Página 2 de 4

I SEMINÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PPG – PTFM



AUTOAVALIAÇÃO



Plano Quadrienal (2021 – 2024) de Autoavaliação da Pós-Graduação em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos

1. Objetivo geral:

De acordo com a Política de Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos, elaborar o plano quadrienal de autoavaliação da PPG – PTFM, visando atender os critérios de avaliação da CAPES, no período de 2021 a 2024.

2. Objetivos específicos

- Elaborar e aplicar os instrumentos de avaliação;
- Avaliar as informações coletadas;
- Elaborar relatório preliminar;
- Elaborar o cronograma de execução da autoavaliação.



ATIVIDADES	2024			2025		
	Outubro	Novembro	Dezembro	Janeiro	Fevereiro	Março
Elaborar os formulários eletrônicos	x	x	x			
Aplicar os formulários eletrônicos				x		
Coletar os dados				x	x	
Elaborar relatório preliminar					x	
Seminário de autoavaliação					x	
Elaborar relatório final e Planejamento estratégico					x	x
Divulgação dos documentos após aprovação em colegiado						x





AUTOAVALIAÇÃO



Plano Quadrienal (2021 – 2024) de Autoavaliação da Pós-Graduação em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos

1. Objetivo geral:

De acordo com a Política de Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos, elaborar o plano quadrienal de autoavaliação da PPG – PTFM, visando atender os critérios de avaliação da CAPES, no período de 2021 a 2024.

2. Objetivos específicos

- Elaborar e aplicar os instrumentos de avaliação;
- Avaliar as informações coletadas;
- Elaborar relatório preliminar;
- Elaborar o cronograma de execução da autoavaliação.



ATIVIDADES	2024			2025		
	Outubro	Novembro	Dezembro	Janeiro	Fevereiro	Março
Elaborar os formulários eletrônicos	x	x	x			
Aplicar os formulários eletrônicos				x		
Coletar os dados				x	x	
Elaborar relatório preliminar					x	
Seminário de autoavaliação					x	
Elaborar relatório final e Planejamento estratégico					x	x
Divulgação dos documentos após aprovação em colegiado						x

25/02/2025 – Reunião de Colegiado

11/03/2025 – Reunião de Colegiado

24/03/2025 – Entrega do Coleta Capes



Obrigado!

Vamos agora aos dados coletados!!



Avaliação da Comunidade Acadêmica do Programa de Pós-Graduação em Pesquisa Translacional em Fármacos e Medicamentos

Comissão interna de autoavaliação

Fevereiro 2025



Estrutura Geral

Avaliação em tópicos:

5 opções – Ótimo, Bom, Regular, Fraco ou Ruim

Parâmetros classificados conforme as respostas

Avaliação aberta:

Comentários compilados para análise

Índice de Porcentagem das Respostas	Critério de Análise
“Ótimo/bom” – maior ou igual a 70%	Potencialidade
“Ótimo/bom” – de 50 a 69%	Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade
“Ótimo/bom” – abaixo de 50% e “Fraco/ruim” – abaixo de 30%	Precisa ser melhorado
“Ótimo/bom” – abaixo de 50% e “Fraco/ruim” – acima de 30%	Fragilidade

Fonte: Plano de Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Vigilância Sanitária – INCQS, 2024



Respostas nos formulários de avaliação

	Discentes	Egressos	Docentes	Gestão Acadêmica	Externos
Nº de respostas	34	10	19	5	25
Nº total de membros	39	15	21	5	N/A
% de adesão	87,2%	66,7%	90,5%	100%	N/A

Avaliação em Tópicos

Discentes



Egressos



Docentes



Gestão Acadêmica

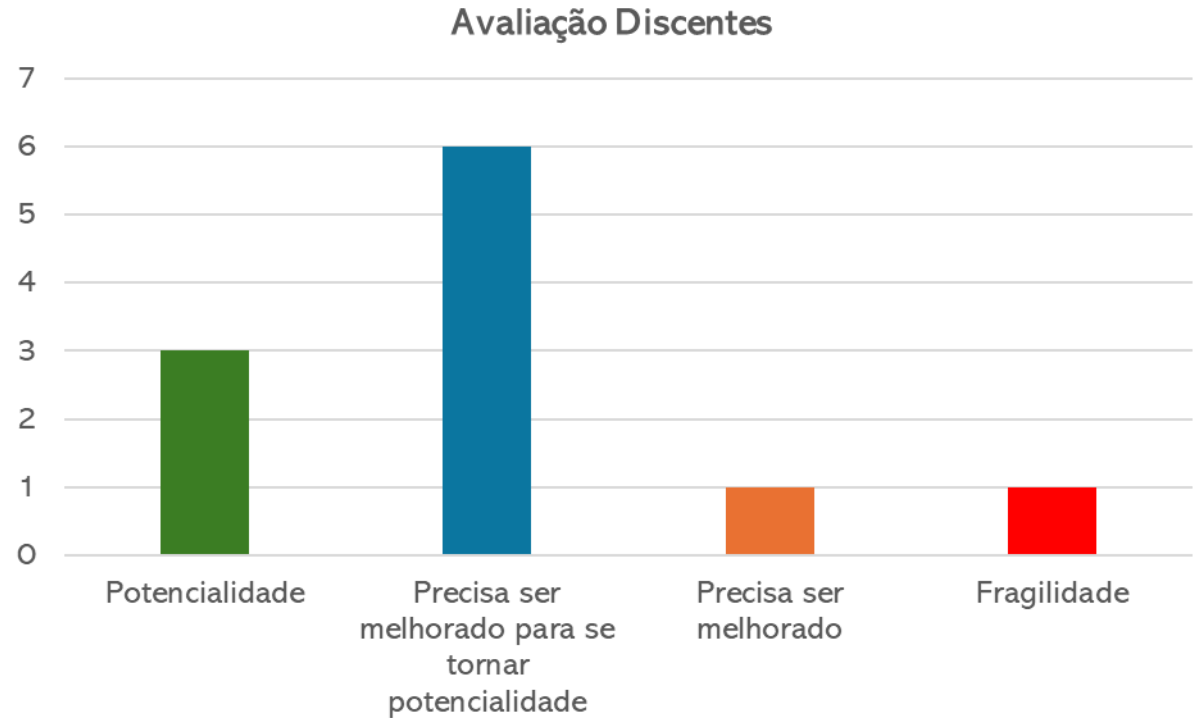


Comunidade Externa

Avaliação Discentes

11 perguntas para avaliação:

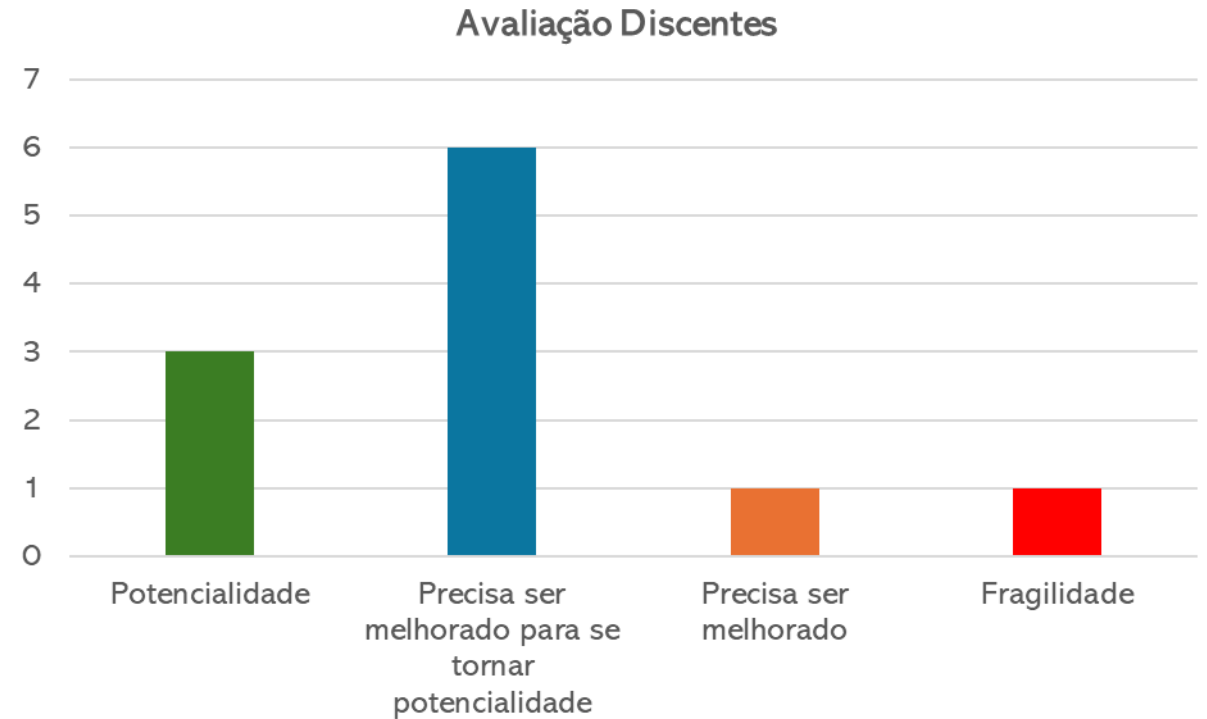
- Apoio científico do orientador para produção intelectual
- Instalações físicas
- Recursos tecnológicos
- Relevância das disciplinas
- Participação dos discentes nas decisões
- Processo de seleção
- Atividades de integração
- Interação com outras instituições
- Participação em eventos financiados pelo programa



Avaliação Discentes

11 perguntas para avaliação:

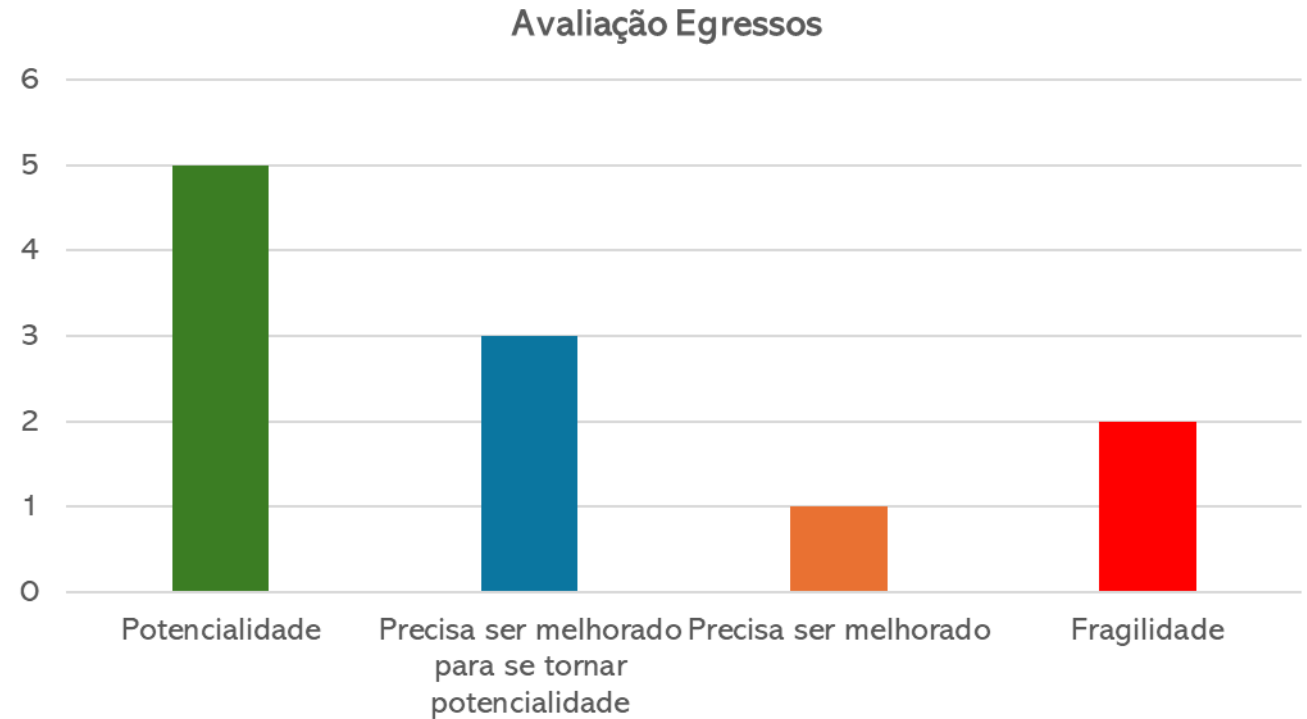
- Apoio financeiro para produção intelectual
- Visibilidade (divulgação)



Avaliação Egressos

11 perguntas para avaliação:

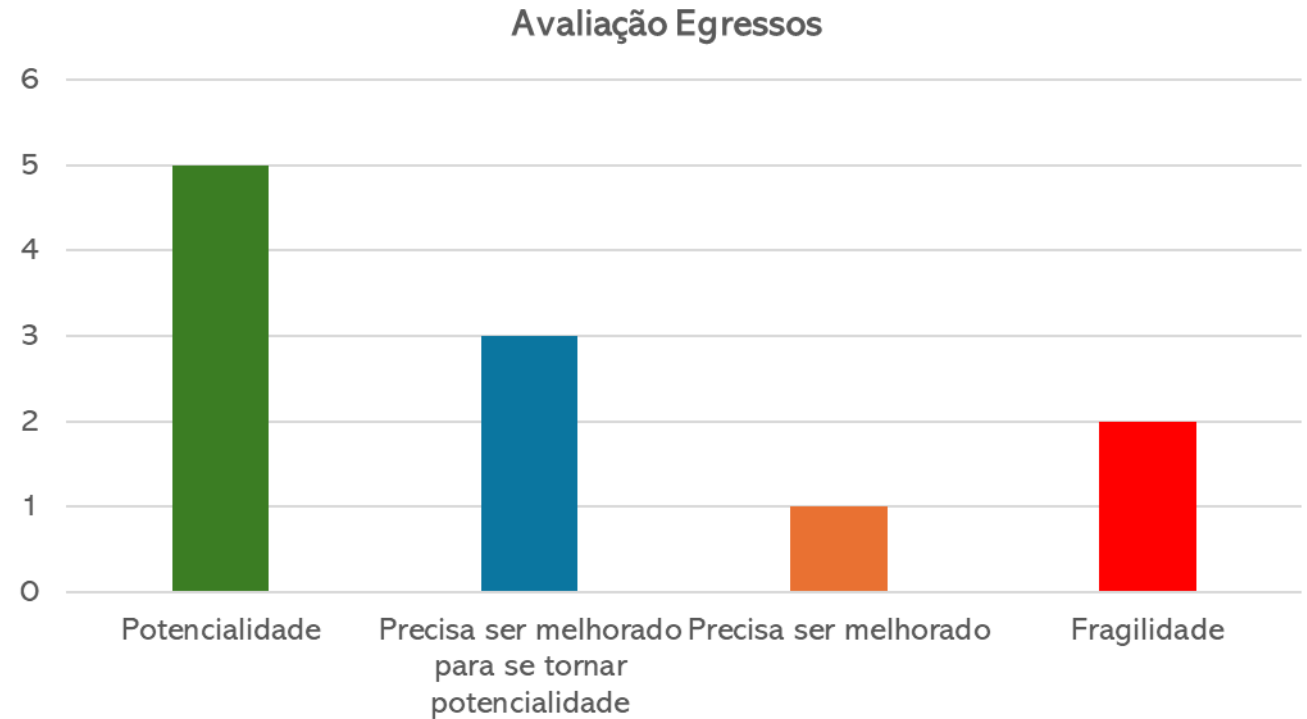
- Relevância das disciplinas
- Interdisciplinaridade das disciplinas
- Grau de exigência nas bancas
- Instalações físicas
- Recursos tecnológicos
- Atividades de integração
- Apoio científico do orientador para produção Intelectual
- Visibilidade (divulgação)



Avaliação Egressos

11 perguntas para avaliação:

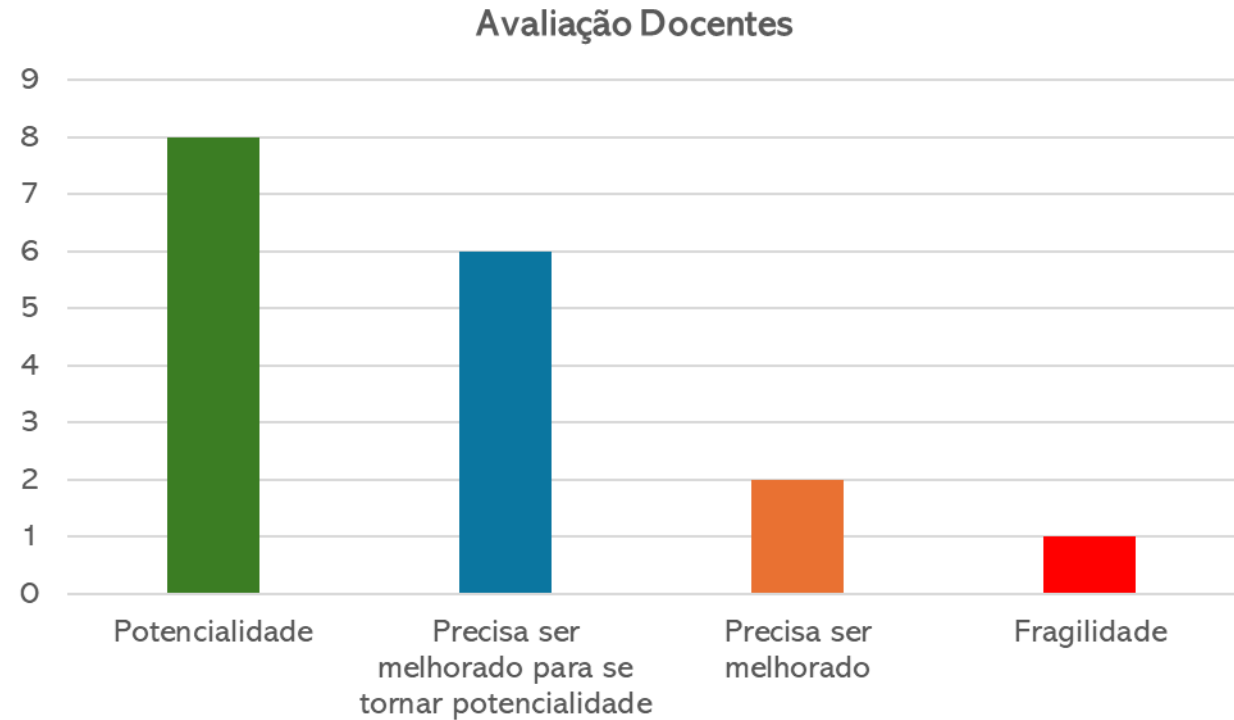
- Interação com outras instituições
- Apoio científico do programa para elaboração de artigos
- Apoio financeiro do programa para produção intelectual



Avaliação Docentes

17 perguntas para avaliação:

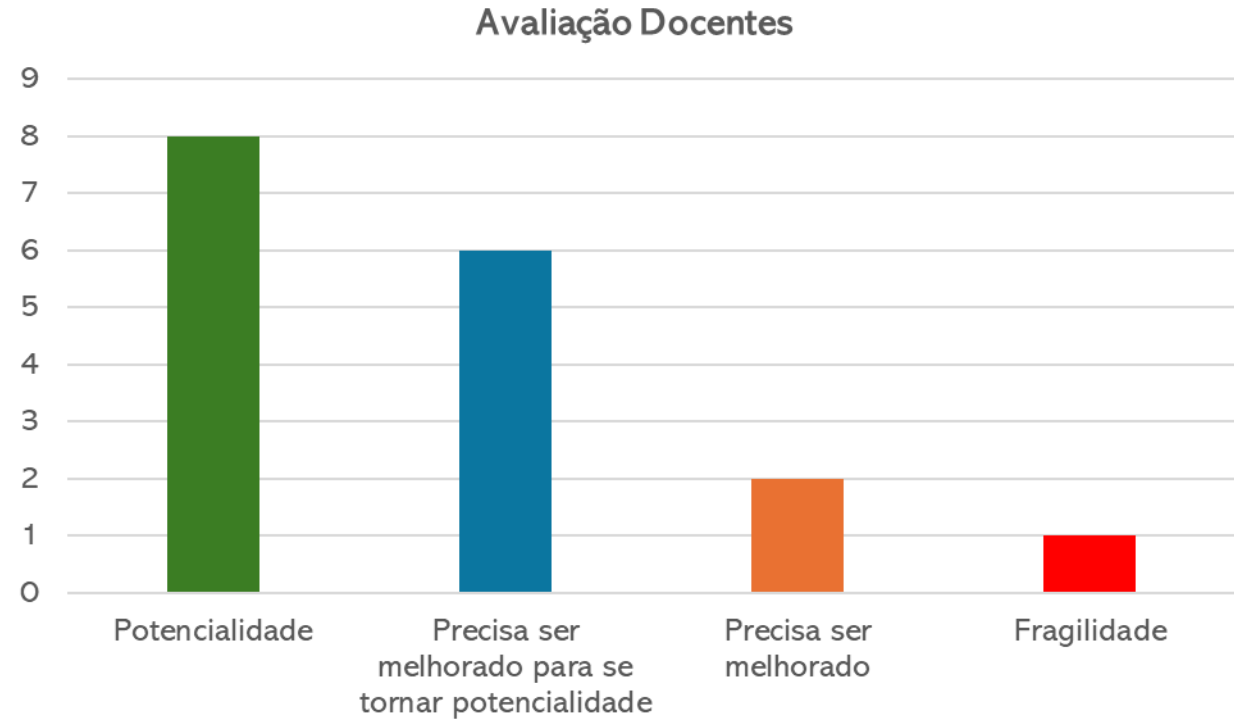
- Comprometimento dos orientandos
- Atuação da CPG
- Processo de seleção
- Interação dos docentes com outras instituições
- Qualidade e relevância das teses e dissertações
- Apoio institucional de Farmanguinhos
- Instalações físicas
- Recursos tecnológicos utilizados



Avaliação Docentes

17 perguntas para avaliação:

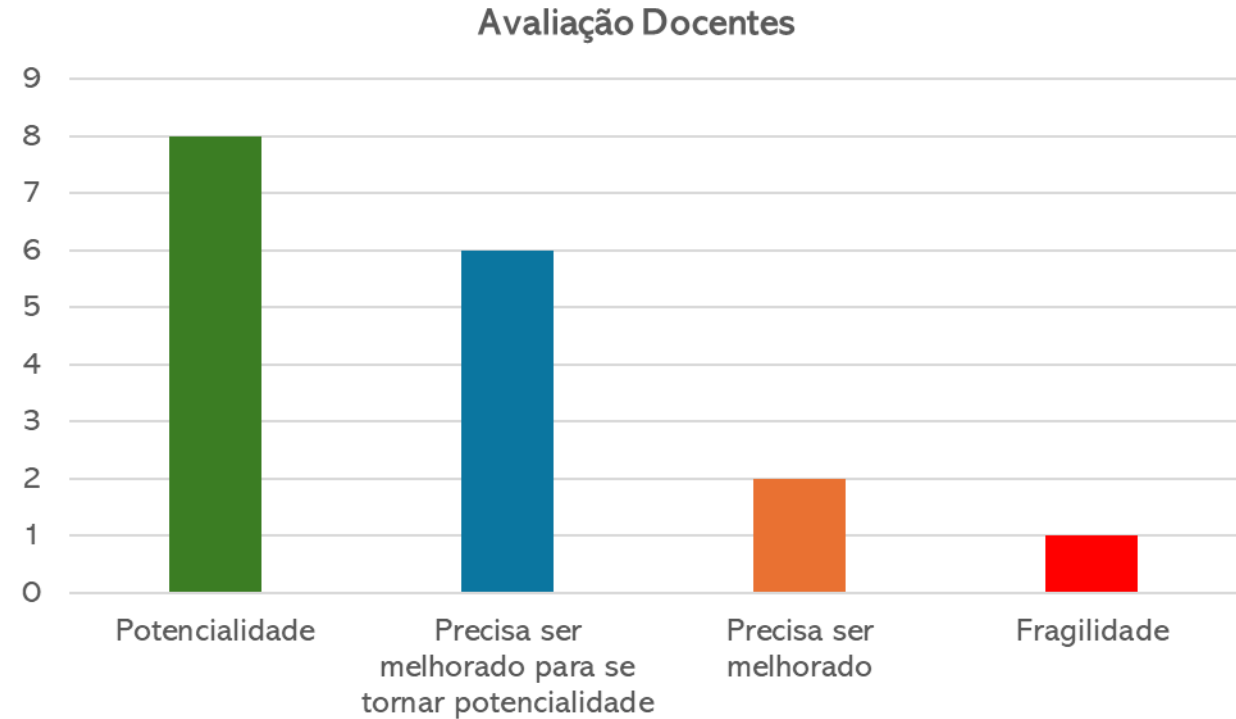
- Envolvimento do colegiado nas atividades
- Atividades de integração
- Regulamento interno do programa em relação às demandas
- Interdisciplinaridade das disciplinas
- Relevância das produções intelectuais
- Visibilidade (divulgação)



Avaliação Docentes

17 perguntas para avaliação:

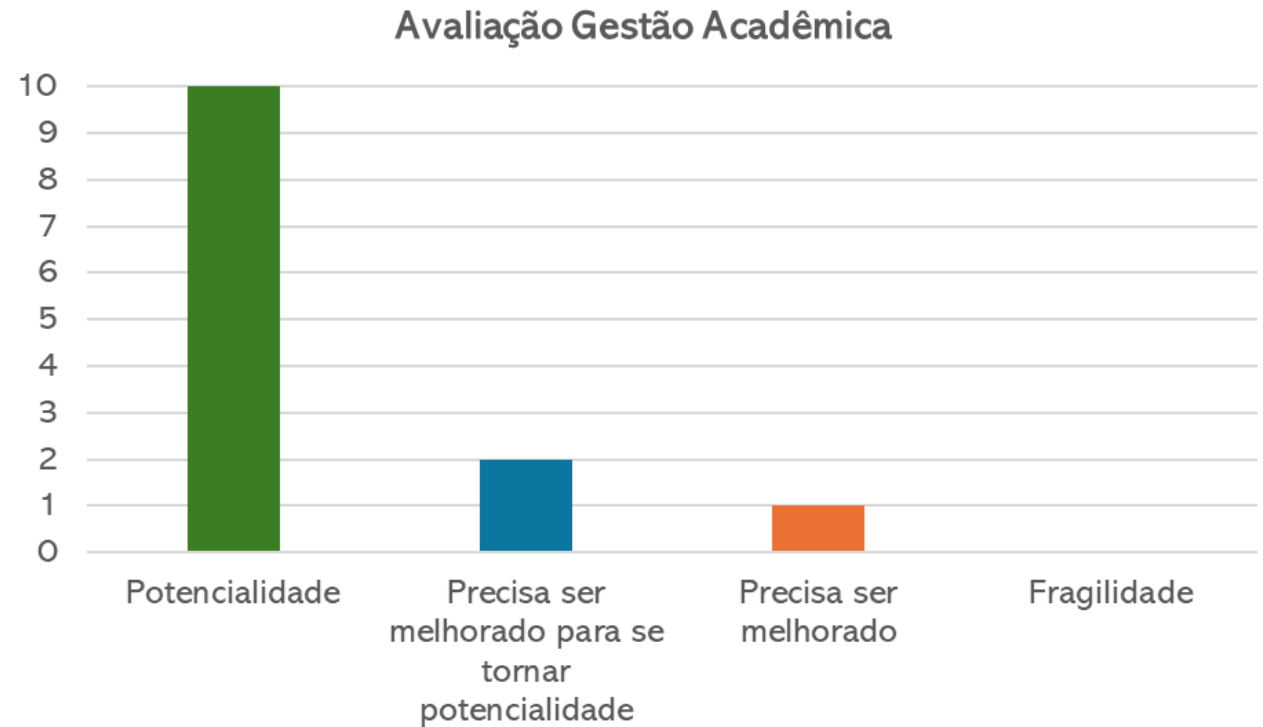
- Ações de formação continuada oferecidas
- Atuação dos docentes no processo de internacionalização
- Apoio financeiro do programa para publicação e participação em eventos



Avaliação Gestão Acadêmica

13 perguntas para avaliação:

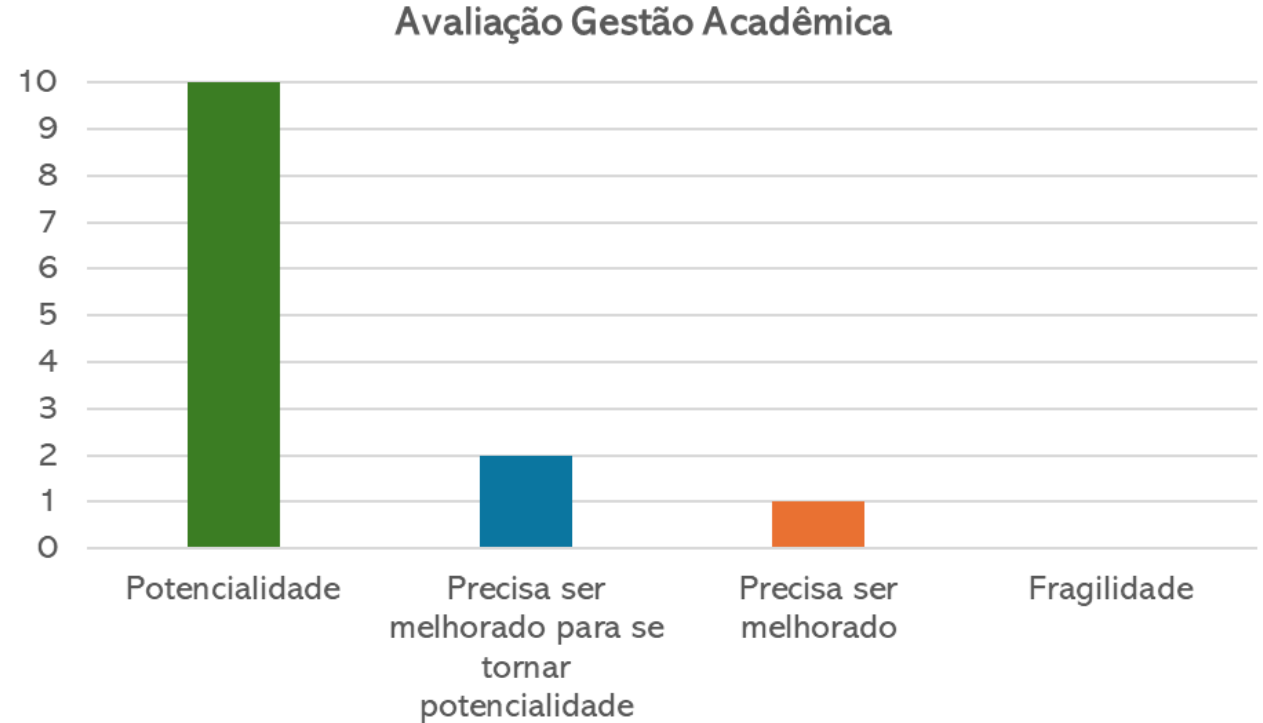
- Relacionamento com discentes
- Integração com discentes
- Integração com a coordenação
- Integração com os docentes
- Seleção para ingresso no programa
- Regulamento em relação às demandas
- Conhecimento e envolvimento nas atividades
- Apoio institucional de Farmanguinhos
- Instalações físicas
- Recursos tecnológicos



Avaliação Gestão Acadêmica

13 perguntas para avaliação:

- Apoio na capacitação da Gestão Acadêmica
- Visibilidade (divulgação)
- Integração com egressos

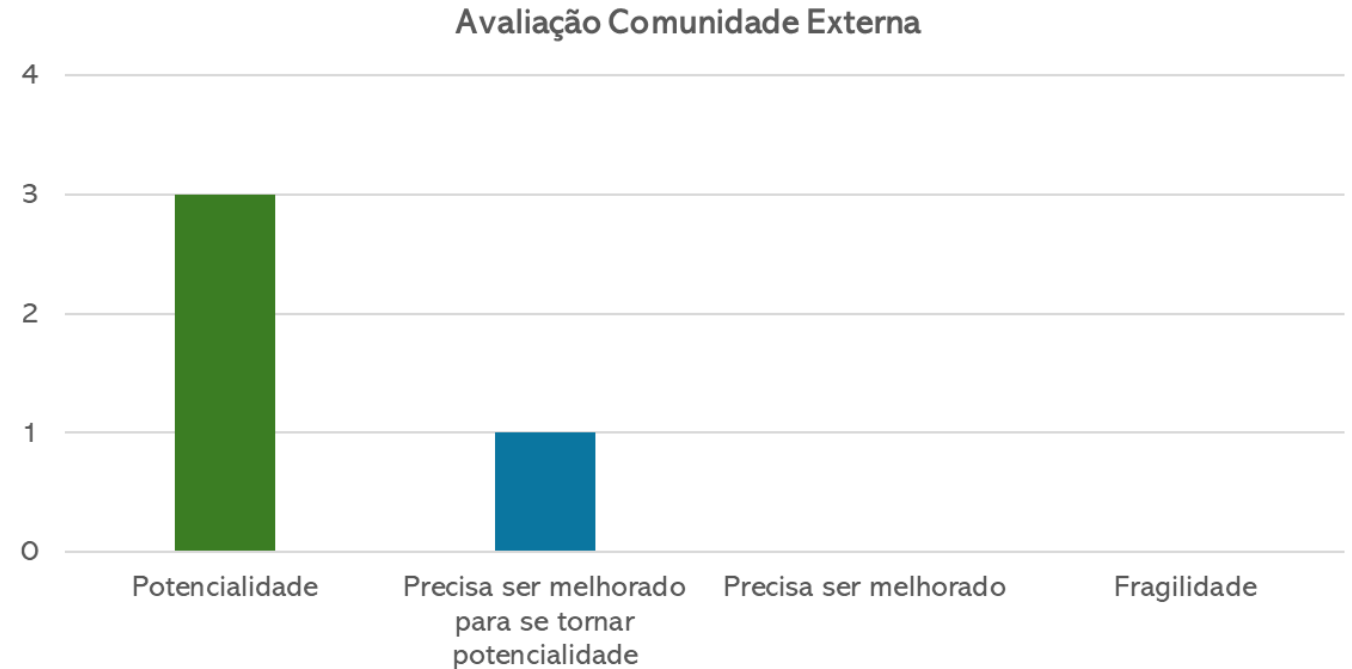


Avaliação Comunidade Externa

Comitê Gestor, NIT, Escritório de Projetos e pesquisadores VDEPI não associados ao programa.

04 perguntas para avaliação:

- Trabalhos realizados
- Inovação e desenvolvimentos de soluções aplicáveis
- Contribuição social
- Visibilidade (divulgação)



Resumo das Avaliações

Potencialidades:

- Instalações físicas e recursos tecnológicos
- Qualidade dos trabalhos produzidos
- Qualidade da orientação e comprometimento dos orientandos
- Integração da gestão acadêmica com outras áreas
- Apoio institucional de Farmanguinhos
- Relevância das disciplinas para egressos

Pontos que podem se tornar potencialidade:

- Visibilidade (divulgação)
- Relevância e interdisciplinaridade das disciplinas para discentes e docentes
- Atividades de integração
- Interação com outras instituições
- Regulamento interno e processos de seleção
- Participação dos discentes nas decisões



Resumo das Avaliações

Pontos que precisam ser melhorados:

- Apoio financeiro do programa para produção científica
- Processo de internacionalização
- Ações de formação continuada para docentes
- Interação com egressos

Fragilidades:

- Visibilidade (divulgação)
- Apoio financeiro do programa para publicação e participação em eventos
- Apoio científico do programa para elaboração de artigos



Avaliação Aberta

Relação Orientador-Discente



Atuação da Coordenação



Gestão Acadêmica



Formação (Egressos)



Comentários Adicionais

Comentários Abertos – Relação Orientador-Discente

41 Comentários Positivos

25 Comentários Sugerindo Melhorias

Pontos fortes da qualidade da orientação:

- Disponibilidade, atenção e boa comunicação (22)
- Apoio ao desenvolvimento profissional (13)
- Capacidade técnica e conhecimento (10)
- Ética e respeito na orientação (7)

Oportunidades de melhoria para o relação orientador-discente:

- Maior disponibilidade e interação com o orientador (7)
- Evitar comunicação ríspida ou desrespeitosa com os alunos (6)
- Melhoria da didática dos orientadores e corpo docente (4)
- Estimular a interação com outros grupos e institutos (3)



Comentários Abertos – Atuação da Coordenação

65 Comentários Positivos

54 Comentários Sugerindo Melhorias

Pontos fortes da coordenação:

- Acessibilidade, colaboração, suporte, proatividade na resolução de problemas (38)
- Atuante na valorização do curso e captação de recursos (divulgação, internacionalização, responsabilidades da avaliação) (12)
- Organização da Jornada Acadêmica (7)
- Boa escolha de docentes e atenção às solicitações dos alunos neste quesito (4)
- Ligação com o ambiente fabril (2)

Oportunidades de melhoria da coordenação:

- Organização, planejamento do calendário de disciplinas e ampliação das ofertas (19)
- Flexibilidade e adaptação da coordenação (6)
- Gestão de conflitos e relação entre alunos e docentes (5)
- Apoio financeiro para publicações e eventos científicos (5)
- Aprimoramento da comunicação interna (5)
- Internacionalização e parcerias externas (4)
- Revisão do processo seletivo (4)



Comentários Abertos – Gestão Acadêmica

58 Comentários Positivos
49 Comentários Sugerindo Melhorias

Pontos fortes da gestão acadêmica:

- Disponibilidade, comunicação, acessibilidade e suporte aos alunos (18)
- Organização e eficiência da gestão acadêmica (10)
- Acolhimento, incentivo e integração dos alunos (7)
- Promoção de eventos acadêmicos e científicos (6)
- Divulgação da internacionalização (5)

Oportunidades de melhoria da gestão acadêmica:

- Melhoria na comunicação e transparência das informações (10)
- Planejamento e organização de disciplinas, com criação de calendário acadêmico (9)
- Atendimento e suporte ao aluno (7)
- Precisão na confecção de documentos (5)
- Promover a internacionalização e novas parcerias institucionais (4)
- Avaliação e distribuição de alunos para orientadores (3)



Comentários Abertos – Formação (Egressos)

08 Comentários Positivos
06 Comentários Sugerindo Melhorias

Pontos fortes da formação:

- Alta qualidade do corpo docente (4)
- Crescimento profissional e autonomia científica (3)
- Flexibilidade das disciplinas híbridas (3)

Oportunidades de melhoria na formação:

- Maior contato com a translação e multidisciplinaridade do conhecimento, com experiências práticas (2)
- Ambiente mais propício à interação entre alunos e profissionais do setor (2)
- Mais opções de eventos e oportunidades para produção de artigos (1)
- Acesso mais rápido às disciplinas (1)



Comentários Adicionais

42 Comentários Abertos

Comentários gerais:

- Organização das disciplinas (7)
- Divulgação do programa e dos eventos (6)
- Melhor acompanhamento acadêmico (6)
- Melhoria da comunicação entre a comunidade (5)
- Organização dos seminários avançados para evitar conflitos (3)
- Incentivo à participação em congressos e internacionalização (3)
- Aumento de bolsas e recursos financeiros (2)



Obrigado!

